

УДК 347.9

## ОБРАЩЕНИЕ К ФИНАНСОВОМУ УПОЛНОМОЧЕННОМУ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА В СУД

© 2024 г. В. В. Гавричков

*Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва*

*E-mail: VVGavrichkov@mainletter.ru*

Поступила в редакцию 11.07.2024 г.

**Аннотация.** В статье анализируется законодательное регулирование механизма обращения к Финансовому уполномоченному до подачи иска в суд, его процессуальные аспекты и последствия несоблюдения этой предварительной процедуры. Несмотря на общий вывод о полезности данного способа урегулирования споров, включающего в себя, помимо прочего, пресекающий срок для обращения в судебные инстанции, отмечены недостатки, которые излишне усложняют процедуру. На основе примера из судебной практики предложено упростить процедуру обращения в суд в тех ситуациях, когда спор заведомо не может быть урегулирован без участия суда.

**Ключевые слова:** финансовый уполномоченный, обязательное досудебное урегулирование, потребитель финансовых услуг, досудебная процедура, право на обращение в суд.

**Цитирование:** Гавричков В. В. Обращение к финансовому уполномоченному как условие реализации права на предъявление иска в суд // Государство и право. 2024. № 9. С. 209–211.

DOI: 10.31857/S1026945224090197

## RECOURSE TO THE FINANCIAL COMMISSIONER AS A CONDITION FOR THE EXERCISE OF THE RIGHT TO SUE

© 2024 V. V. Gavrichkov

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

*E-mail: VVGavrichkov@mainletter.ru*

Received 11.07.2024

**Abstract.** The article analyses the legislative regulation of the mechanism of appeal to the Financial Commissioner before filing a complaint to the court, its procedural aspects and consequences of non-compliance with this preliminary procedure. Notwithstanding the general conclusion that this method of dispute settlement is useful, including, inter alia, a period for recourse to judicial bodies, shortcomings have been noted that would unnecessarily complicate the procedure and, in some cases, make it a meaningless exercise. Based on the case law, it has been proposed to simplify the procedure for recourse to the court in situations where a dispute is known to be impossible to resolve without the involvement of the court.

**Key words:** Financial Commissioner, mandatory pre-trial settlement, consumer of financial services, pre-trial procedure, right of access to court.

**For citation:** Gavrichkov, V.V. (2024). Recourse to the financial commissioner as a condition for the exercise of the right to sue // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 9, pp. 209–211.

В течение последних лет законодатель значительно расширил перечень категорий споров, по которым обязательно необходимо соблюсти досудебный порядок, чтобы приобрести право на его разрешение в государственном суде.

Учитывая тему статьи, нас интересуют процессуальные нормы Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых

услуг» (далее – Федеральный закон № 123-ФЗ), которым установлен обязательный досудебный порядок урегулирования имущественных споров между потребителями и финансовыми организациями с размером требования, не превышающим 500 000 рублей (исключения применительно к цене спора: требованиям по ОСАГО; требования к негосударственным пенсионным фондам).

Несмотря на то что нормы этого Закона нельзя назвать совершенными из-за наличия некоторых проблем, которые будут обозначены ниже, они являются неплохим примером законодательной регламентации процедуры обязательного досудебного урегулирования споров. Понимание проблем, возникающих в ходе применения этого закона, способно дать импульс для развития и других досудебных процедур.

Перед обращением в суд потребитель финансовой услуги обязан направить претензию (в письменной или электронной форме) непосредственно финансовой организации (ч. 1, 2 ст. 16 Федерального закона № 123-ФЗ). В случае неудовлетворения его требований в желаемом им виде у него возникает право обратиться к Финансовому уполномоченному для разрешения соответствующего спора.

Следует отметить, что направление претензии само по себе выступает в качестве способа урегулирования спора, однако его функции этим не исчерпываются. Дополнительной задачей является то, что подача претензии служит обязательным условием для рассмотрения обращения потребителя Финансовым уполномоченным.

Обращение к Финансовому уполномоченному представляет собой особую форму разрешения споров, которая отличается от обычных методов досудебного урегулирования. Такое отличие проявляется в том, что при урегулировании спора Финансовый уполномоченный играет роль арбитра, ему, по сути, делегированы схожие с судебными полномочия, а его решение обязательно для исполнения финансовой организацией и может быть исполнено принудительно посредством обращения с исполнительным документом (удостоверением) в службу судебных приставов (ч. 3 ст. 23 Федерального закона № 123-ФЗ, п. 4.2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Полный перечень обстоятельств, при которых потребитель имеет право обратиться в суд с требованиями к финансовой организации, изложен в ч. 1 ст. 25 Федерального закона № 123-ФЗ. Во-первых, если Финансовый уполномоченный не вынес решение по обращению в срок, установленный ч. 8 ст. 20 Федерального закона № 123-ФЗ, который составляет 15 рабочих дней для обращения, направленного потребителем, и 30 рабочих дней для обращения, направленного цессионарием. Во-вторых, при прекращении рассмотрения обращения Финансовым уполномоченным в соответствии со ст. 27 данного Закона. В-третьих, в случае несогласия с вступившим в силу решением Финансового уполномоченного.

Потребитель финансовых услуг вправе в течение 30 календарных дней с момента вступления решения Финансового уполномоченного в силу обратиться в судебные органы с иском к финансовой организации по предмету обращения (ч. 3 ст. 25 Федерального закона № 123-ФЗ). В ситуации, когда финансовая организация выражает несогласие с решением Финансового уполномоченного, она обладает правом в течение 10 рабочих дней с момента вступления данного решения в силу подать в суд заявление об оспаривании решения как полностью, так и частично (ч. 1 ст. 26 Федерального закона № 123-ФЗ).

С точки зрения права на обращение в суд очень важно уделить отдельное внимание обозначенным выше 30-дневному и 10-дневному срокам, так как их несоблюдение означает невозможность обратиться в суд.

Некоторые проблемы и неясности рассматриваемого Закона по факту исправлялись Разъяснениями, утвержденными Президиумом Верховного Суда РФ 18 марта 2020 г. (далее — Разъяснения), и постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке

гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее — Постановление Пленума № 18)<sup>1</sup>.

Кроме прочего, высшая судебная инстанция разъясняет, что ввиду наличия механизма принудительного исполнения решений Финансового уполномоченного, предусмотренного Федеральным законом № 123-ФЗ, 30-дневный срок для подачи иска потребителем и десятидневный срок для обжалования решения Финансового уполномоченного финансовой организацией рассматриваются как процессуальные. Следовательно, они могут быть восстановлены судом в соответствии с п. 4 ст. 1 и п. 1 ст. 112 ГК РФ.

Вышеназванное означает, что в силу ч. 1 ст. 109 ГПК РФ при пропуске указанных сроков право на рассмотрение спора сторон в суде, по которому принято решение финансового уполномоченного, погашается.

В связи с указанным некоторые авторы задаются вопросом об обоснованности 30-дневного срока, предусмотренного ч. 3 ст. 25 Федерального закона № 123-ФЗ, который, при его пропуске без уважительных причин, лишает потребителя права на обращение в суд даже до истечения срока исковой давности, не являющегося к тому же пресекательным<sup>2</sup>.

Другие авторы вообще считают, что обязательный досудебный порядок для споров с участием потребителей не является мерой, направленной на скорейшее профессиональное разрешение соответствующих споров. Отсутствие выбора у потребителя относительно способа защиты своих прав является существенным ограничением конституционного права на судебную защиту<sup>3</sup>.

По нашему мнению, с учетом того, что институт досудебного урегулирования споров призван быть эффективным механизмом разрешения конфликтов без обращения в суд, а также с учетом принципа правовой определенности, такое применение пресекающего срока является обоснованным, так как в ином случае уже разрешенный Финансовым уполномоченным спор с большой долей вероятности снова будет возобновлен в суде, а весь предыдущий процесс по его урегулированию без участия суда потеряет свой смысл.

При таких данных условием осуществления права на предъявление потребителем иска в суд будет прохождение указанной процедуры досудебного урегулирования и соблюдение 30-дневного процессуального срока. Процессуальные права финансовой организации ограничены возможностью обжалования решения Финансового уполномоченного в суд с соблюдением 10-дневного процессуального срока.

При этом важно добавить, что в силу абз. 3 п. 35 Пленума потребитель при желании обратиться в суд к финансовой организации с имущественными требованиями, включающими в себя ответственность за неисполнение его требований в части основного долга, обязан предварительно обратиться к Финансовому уполномоченному с такими дополнительными требованиями (например, требования о взыскании неустойки, процентов по ст. 395 ГК РФ и т.д.), в противном случае судебная инстанция возвращает исковое заявление в части, где отсутствует результат обращения потребителя к Финансовому уполномоченному. Если такое требование принимается к производству

<sup>1</sup> См.: Росс. газ. 2021. 2 июля.

<sup>2</sup> См.: *Зайков Д. Е.* Досудебный порядок урегулирования споров финансовым уполномоченным: проблемы правового регулирования // *Актуальные проблемы рос. права.* 2023. Т. 18. № 2. С. 94–102.

<sup>3</sup> См.: *Лысова Ю. В.* Актуальные проблемы защиты прав потребителей при выдаче кредита и его страховом обеспечении // *Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА).* 2020. № 8. С. 49.

суда вместе с иском, судебный орган оставляет исковое заявление в соответствующей части без рассмотрения.

То есть общее правило п. 15 Пленума о том, что досудебный порядок считается соблюденным для всех дополнительных требований при проведении претензионной работы в отношении основного обязательства, в рассматриваемом вопросе не применяется.

Интересным также является вопрос о возможности применения судом по аналогии к рассматриваемым правоотношениям правовой позиции, изложенной в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2015 г. Согласно этой позиции, если из поведения ответчика не вытекает намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, и оставление иска без рассмотрения приведет к необоснованному затягиванию разрешения спора и ущемлению прав одной из сторон, суд должен рассмотреть спор.

Иными словами, если спроецировать указанную правовую позицию на рассматриваемые правоотношения, то что должен сделать суд, который исходя из обстоятельств дела и/или поведения сторон усматривает, что в любом случае стороны не согласятся с решением Финансового уполномоченного и спор будет рассматриваться в суде?

Следуя положениям п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и ст. 222 ГПК РФ, суд должен возратить исковое заявление или оставить его без рассмотрения. Между тем в судебной практике встречаются случаи, когда суд разрешает спор по существу, несмотря на то что потребителем финансовых услуг не соблюден обязательный порядок досудебного урегулирования спора.

Так, решением Центрального районного суда города Омска от 25 июля 2022 г. по делу № 2-2611/2022 суд разрешил спор потребителя с банком по существу, несмотря на отсутствие обращения потребителя к Финансовому уполномоченному. Суд обосновал свое решение тем, что обе стороны настаивали на рассмотрении спора, утверждая, что оставление искового заявления без рассмотрения для обращения истца к Финансовому уполномоченному не приведет к разрешению конфликта. Из текста данного судебного акта также ясно, что суд помимо позиции сторон учитывал и обстоятельства спора, который, хотя формально и подпадал под компетенцию Финансового уполномоченного, тем не менее требовал судебного вмешательства в силу сложности иностранным элементом, не мог быть разрешен окончательно на досудебной стадии. Этот спор был связан с трансграничным денежным переводом иностранной валюты и блокированием денежных средства истца в иностранном банке (не участником спора) в связи с введением правительством США в отношении российского банка (ответчика по спору) т.н. блокирующих санкций. Указанное решение суда об удовлетворении иска было отменено в апелляционной инстанции с принятием решения в пользу ответчика, но такая отмена была связана исключительно с позицией суда по самому

### Сведения об авторе

**ГАВРИЧКОВ Виталий Васильевич** — адвокат, партнер Адвокатского бюро г. Санкт-Петербурга «Главная буква»; 197046 г. Санкт-Петербург, ул. Чапаева, д. 25

требованию иска, а не с фактом отсутствия обращения к Финансовому уполномоченному.

На наш взгляд, с учетом запрета формального над существом<sup>4</sup>, в целом указанный подход Центрального районного суда города Омска является разумным, направленным на скорейшее достижение целей гражданского судопроизводства, однако в силу того, что обращение к Финансовому уполномоченному (по сути, арбитра), представляет собой особую форму разрешения споров, все-таки не стоит допускать такое судебное усмотрение в отсутствие необходимых процессуальных норм, допускающих такое отступление от общего правила.

В целях урегулирования указанных вопросов, по мнению автора, следует внести в процессуальное законодательство изменения, указав, что в тех случаях, когда исходя из обстоятельств спора между потребителем и финансовой организацией и/или поведения сторон/ответчика усматривается, что спор не может быть разрешен без обращения в суд, истец вправе сразу обратиться в суд, обосновав бесперспективность соответствующей досудебной процедуры. Суд, в свою очередь, в такой ситуации обязан будет принять иск к производству и рассмотреть спор по существу, если только не увидит злоупотребления правом со стороны истца, других оснований для возвращения иска или оставления иска без рассмотрения.

Таковыми частными случаями могут быть споры, осложненные иностранным элементом, а также споры, в которых ответчик в ходе первого этапа досудебного разрешения спора ссылается на злоупотребление правом со стороны истца и/или настаивает на уменьшении неустойки, в то время как потребитель отвергает эти доводы. Обоснованием такого подхода является факт того, что в силу п. 2 ст. 10 ГК РФ и п. 2 ст. 333 ГК РФ только суд компетентен отказать в защите права полностью или частично в связи с допущенными злоупотреблениями и только суд уполномочен уменьшить неустойку, если должник подал соответствующее заявление о таком уменьшении, а значит, в любом случае Финансовый уполномоченный не сможет прекратить спор.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Зайков Д. Е.* Досудебный порядок урегулирования споров финансовым уполномоченным: проблемы правового регулирования // Актуальные проблемы рос. права. 2023. Т. 18. № 2. С. 94–102.
2. *Лысова Ю. В.* Актуальные проблемы защиты прав потребителей при выдаче кредита и его страховом обеспечении // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 8. С. 49.

### REFERENCES

1. *Zaikov D. E.* Pre-trial dispute settlement procedure by the financial commissioner: problems of legal regulation // Actual problems of Russ. law. 2023. Vol. 18. No. 2. Pp. 94–102 (in Russ.).
2. *Lysova Yu. V.* Actual problems of consumer protection when issuing a loan and its insurance provision // Herald of Kutafin University (MSLA). 2020. No. 8. P. 49 (in Russ.).

### Authors' information

**GAVRICHKOV Vitaly V.** — Lawyer, Partner of the Law Office of Saint Petersburg “Main letter”; 25 Chapaev str., 197046 St. Petersburg, Russia

<sup>4</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2021 № Ф01-7315/2021 по делу № А11-2516/2020; п. 56 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019 г.