

УДК 349.2



## ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ: ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА

© 2024 г. С. Ю. Чуча

*Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва*

*E-mail: chuchaigpan@gmail.com*

Поступила в редакцию 11.12.2023 г.

**Аннотация.** Рассматриваются проблемы применения междисциплинарного подхода для защиты трудовых и социальных прав. Правовое регулирование труда, неразрывно связанного с личностью работника, требует опоры на знания наук о человеке и обществе. Правовой институт охраны труда, формируемый вопреки или без учета технических норм, не позволит достичь цели создания безопасных условий труда. Отраслевые трудовые средства защиты для эффективного достижения результата в сфере трудовой миграции, создания комплексной системы охраны жизни и здоровья работника в период трудовой жизни, защиты работников при несостоятельности работодателя, реализации конституционной гарантии уважения человека труда и пр. должны достичь межотраслевой и междисциплинарной гармонизации. При этом автор исходит из того, что трудовое право как оказывает междисциплинарное воздействие на иные отрасли права, так и самосовершенствуется под их влиянием. Трудовые и социальные нормы должны проходить междисциплинарную проверку еще на стадии их формирования законодателем. Предлагается сделать обязательным обсуждение всех законопроектов, содержащих нормы, регулирующие трудовые и социальные отношения, в Комитете Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитете Совета Федерации по социальной политике, а также в Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, даже если в целом эти проекты имеют иную отраслевую принадлежность.

**Ключевые слова:** трудовая миграция, охрана труда, руководитель организации, исполнительный орган, спортсмен, тренер, профессиональный спорт, уважение человека труда, трудовой спор, Конституция.

**Цитирование:** Чуча С. Ю. Защита трудовых и социальных прав: опыт междисциплинарного подхода // Государство и право. 2024. № 9. С. 138–146.

DOI: 10.31857/S1026945224090125

## PROTECTION OF LABOR AND SOCIAL RIGHTS: EXPERIENCE OF AN INTERDISCIPLINARY APPROACH

© 2024 S. Yu. Chucha

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

*E-mail: chuchaigpan@gmail.com*

Received 11.12.2023

**Abstract.** The problems of using an interdisciplinary approach to protect labor and social rights are considered. Legal regulation of labor, which is inextricably linked with the personality of a worker, requires reliance on knowledge of the sciences about man and society. The legal institution of labor protection, formed contrary to or without taking into account technical standards, will not achieve the goal of creating safe working conditions. Sectoral labor legal protections for effectively achieving results in the field of labor migration, creating a comprehensive system for protecting the life and health of an employee during working life, protecting workers in the event of an employer's insolvency, implementing the constitutional guarantee of respect for the working person, etc. must achieve intersectoral and interdisciplinary harmonization. At the same time, the author proceeds from the fact that Labor Law both has an interdisciplinary impact on other branches of law and itself is improved under their influence. Labor and social standards must undergo interdisciplinary verification at the stage of their formation by the legislator. It is proposed to make it mandatory to discuss all bills containing norms regulating labor and social relations in the State Duma Committee on Labor, Social Policy and Veterans Affairs and the Federation Council Committee on Social Policy, as well as in the Russian Tripartite Commission for the Regulation of Social and Labor Relations, even if in general these projects belong to a different industry.

**Key words:** labor migration, labor protection, head of the organization, executive body, athlete, coach, professional sports, respect for working people, labor dispute, Constitution.

**For citation:** Chucha, S. Yu. (2024). Protection of labor and social rights: experience of an interdisciplinary approach // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 9, pp. 138–146.

Современное развитие общества и экономики базируется на междисциплинарных конвергентных фундаментальных исследованиях, интегрированных в технологическое освоение полученных результатов. При этом естественный ход развития науки состоит в переносе акцентов в исследованиях на живую природу: биоинформатика, нейрофизиология, нейроэкономика и т.д., с формированием природоподобных технологий, исключающих лишний расход материалов, энергии и человеческого труда<sup>1</sup>.

Не стоят в стороне от этого процесса и юридические науки. Исследования проводятся в области правового регулирования биомедицинских<sup>2</sup>,

геномных<sup>3</sup>, цифровых<sup>4</sup> и иных технологий, искусственного интеллекта<sup>5</sup> и т.д. Возникают новые направления на стыке юридических и естественных

<sup>3</sup> См.: Ланаева В.В. Концепция совершенствования российского законодательства, регулирующего развитие исследований в области генома человека // Труды ИГП РАН. 2020. Т. 15. № 2. С. 111–134. DOI: 10.35427/2073-4522-2020-15-2-lanaeva; *Ее же*. Социальные риски генетической революции: с позиций правового подхода // Государство и право. 2023. № 4. С. 100–110. DOI: 10.31857/S102694520024856-2; и др.

<sup>4</sup> См.: Савенков А.Н., Россинская Е.Р. Вектор развития криминалистической науки в условиях глобальной цифровизации // Государство и право. 2023. № 5. С. 100–110. DOI: 10.31857/S102694520025650-6; Соловьяненко Н.И. Проблемы реализации и защиты прав участников экономических отношений в условиях цифрового неравенства // Государство и право. 2023. № 2. С. 188–193. DOI: 10.31857/S102694520024344-9; и др.

<sup>5</sup> См.: Жуков В.И., Жукова Г.С. Естественный и искусственный интеллект: диалектика взаимодействия и правовые регуляторы девиаций // Государство и право. 2023. № 6. С. 136–148. DOI: 10.31857/S102694520025956-2; Филипова И.А. Искусственный интеллект, трудовые отношения и право: влияние и взаимодействие // Государство и право. 2019. № 11. С. 69–77. DOI: 10.31857/S013207690007472-1; Чуча С.Ю. Искусственный интеллект в правосудии: юридико-психологические аспекты правоприменения // Правоприменение. 2023. Т. 7. № 2. С. 116–124. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(2).116-124; и др.

<sup>1</sup> См.: Ковальчук М.В. Выступление в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 30 сентября 2015 г. URL: <https://trv-science.ru/2015/10/08/vystuplenie-mikhaila-kovalchuka-v-sf/> (дата обращения: 27.03.2020).

<sup>2</sup> См.: Биомедицинское право в России и за рубежом. М., 2019; Пестрикова А.А., Сморгачева Л. Правовой режим биологического материала человека: теоретическое осмысление // Государство и право. 2021. № 6. С. 173–182. DOI: 10.31857/S102694520015047-2; и др.

наук, обладающие потенциалом превращения в самостоятельные полноценные отрасли права<sup>6</sup>.

Но и традиционные отрасли права всегда имели и будут иметь пересечение с естественно-научными знаниями. Например, правовые нормы института охраны труда в трудовом праве обусловлены техническими нормами и, фактически, законами естественных наук, законами природы. Правовое регулирование вопреки или без учета этих технических норм не позволит достичь цели создания безопасных условий труда. Да и сама организация труда, не соответствующая технологии производства, не позволит создать эффективно работающее предприятие.

Поэтому крайне необходимым представляется обсуждение правовых проблем в этих областях знаний юристами с участием представителей естественных и гуманитарных наук на междисциплинарных конференциях<sup>7</sup>, выполнение совместных междисциплинарных исследований<sup>8</sup>.

Правовое регулирование труда, который неразрывно связан с личностью работника, требует опоры на знания биологии, психологии и иных наук о человеке и обществе<sup>9</sup>. Эффективное право-

вое регулирование не может быть достигнуто, если оно осуществляется вопреки или без учета экономических законов.

С этой точки зрения, в рыночной экономике не может быть устойчивого дефицита какого-либо ресурса — спрос и предложение выравнивается за счет изменения цены ресурса, изменения соотношения участия в создании новой стоимости рабочей силы, капитала и природной ренты. Поэтому устойчивый дефицит кадров — не рыночное явление и представляет собой отсутствие желающих предоставлять свой труд за нерыночную цену, предлагаемую работодателем.

Выход видится или в изменении государством налоговой политики, позволяющей работодателю увеличить расходы на труд, или в привлечении работодателем капитала для автоматизации и механизации процессов в целях замены человеческого труда, либо в привлечении работников на национальный рынок из-за его предела — с глобального рынка труда. Выбор соответствующих мер предполагает применение междисциплинарного подхода.

Ситуация, связанная с сезонной нехваткой сельскохозяйственных рабочих в южных губерниях Российской Империи в период проведения полевых работ, была характерна и столетие назад. То обстоятельство, что основу национального продукта составляло сельхозпроизводство, а зерно было основным экспортным товаром, превращало, казалось бы, локальную проблему в общенациональную. Нехватка рабочей силы компенсировалась привлечением сезонных работников из перенаселенных центральных регионов России. При этом стихийное перемещение значительных масс работников периодически создавало или избыточное предложение на рынке труда, когда работники не получали за свою работу той оплаты, на которую рассчитывали, или нехватку рабочих рук, не позволявшую предпринимателям осуществить необходимые сельхозмероприятия в результате собственно отсутствия работников, повышения запросов на оплату труда, выводящих сельхозпроизводство за грань рентабельности, переманивание повышенным заработком уже заключивших контракты работников другими предпринимателями и т.п.

Проводившиеся на рубеже XIX и XX вв. исследования<sup>10</sup> для гармонизации взаимоотношений работников и работодателей и повышения продуктивности сельского хозяйства исходили из того, что

<sup>6</sup> См.: *Городов О.А.* К понятию энергетического права // Вестник СПбУ. Сер.: Право. 2010. № 1. С. 26–38; *Мохов А.А.* Понятие биомедицинского права и его место в системе отраслевых юридических наук // Биомедицинское право в России и за рубежом. М., 2019. С. 6–28; и др.

<sup>7</sup> См., напр.: *Борисова Л.В., Летова Н.В., Соколова Т.В. и др.* Обзор международной научной конференции «Цивилистические юбилеи» к столетию Н.С. Малеина «Юридическая ответственность и справедливость в цифровой среде» // Государство и право. 2021. № 7. С. 190–196. DOI: 10.31857/S102694520016190-0; *Бойченко И.С., Вениаминова М.В., Каспрова Ю.А. и др.* Будущее глазами молодых ученых. Обзор форсайт-дискуссии «Юридическая наука будущего: взгляд молодых ученых» // Государство и право. 2020. № 3. С. 194, 196. DOI: 10.31857/S0132076900008696-7; *Дзюбак А.В., Летова Н.В., Соколова Т.В. и др.* Обзор «круглого стола» на тему «Актуальные проблемы правового регулирования отношений в сфере спорта» // Государство и право. 2021. № 6. С. 205–208. DOI: 10.31857/S102694520015036-0

<sup>8</sup> См., напр.: *Михайлова Е.В., Летова Н.В., Соловьяненко Н.И. и др.* Судебная и несудебная защита гражданских, семейных и трудовых прав в условиях глобализации и цифровизации государства и общества // Государство и право. 2022. № 9. С. 66–74. DOI: 10.31857/S102694520022201-2; *Насилие как негативное социальное явление: правовые средства противодействия: монография / отв. ред. Н.В. Летова.* М., 2023; *Чуча С.Ю., Чуча Г.С.* Баланс частного и публичного в трудовых отношениях в условиях цифровизации // Омские научные чтения—2020: материалы Четвертой Всеросс. науч. конф. Омск, 2020. С. 144–148.

<sup>9</sup> См.: *Пенов Ю.В.* Крайняя необходимость в трудовом праве (междисциплинарный подход) // Ежегодник трудового права. 2014. № 9. С. 169–174; *Томашевский К.Л.* Философия трудового права — новое направление междисциплинарных философско-правовых исследований // Трудовое право. 2006. № 7. С. 3–9; и др.

<sup>10</sup> См.: *Евринова А.* Артельные избы и Центральная артельная палата как посреднические органы труда (Докл., чит. 17 янв. в Спб. юрид. о-ве). СПб., 1902; *Пономарев Н.В.* О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в Новороссийскую губернию. СПб., 1895; *Его же.* О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в юго-восточные местности России. СПб., 1896.

сезонным работникам должны обеспечиваться достойные условия труда и быта, включая заработную плату, медицинское обеспечение и т.п. вплоть до компенсации расходов на проезд к месту работы и обратно, за счет работодателей, а работодатели должны быть обеспечены числом работников, достаточным для проведения работ в соответствии с заранее заключенными контрактами. Государство при этом ограничивалось информационным и консультационным участием в отношениях работников и работодателей, неся минимальные и, как правило, компенсируемые работодателями расходы.

Для координации и связи между потенциальными работниками и работодателями, согласования условий и заключения между ними контрактов предлагалось использовать наиболее инновационное на то время средство — телеграф, получивший особое развитие одновременно со строительством сети железных дорог. Все эти мероприятия осуществлялись с тем, чтобы до выезда на работу сезонный работник имел контракт с конкретным работодателем, описывающий срок выполнения работ, размер вознаграждения, условия проживания и т.д. Наличие такого заблаговременно заключенного контракта позволило бы сбалансировать рынок труда и осуществлять сельскохозяйственное производство в соответствии с реально складывающейся ситуацией.

Удивительно, но и спустя более чем столетие эти наработки далеко не всегда используются при организации трудовой миграции в России.

Представляется, что иностранные граждане должны поступать на работу только по трудовому договору. Никакие иные формы организации труда не позволят обеспечить необходимый уровень охраны труда работников-мигрантов, разрушая при этом существующий национальный рынок труда за счет недобросовестного демпинга стоимости работающей и проживающей в неприемлемых условиях рабочей силы. Кроме того, это заставит и платформенный бизнес активно развивающейся гиг-экономики<sup>11</sup> широко использовать трудовой договор, препятствуя прекариатизации<sup>12</sup> трудовых отношений.

Этот труд должен осуществляться исключительно на основании трудового договора, заключенного между конкретным мигрантом и конкретным российским работодателем. Труд свободен, однако в случае расторжения трудового договора, новый трудовой договор должен заключаться по той же схеме, как правило, после убытия мигранта по месту постоянного проживания.

<sup>11</sup> См.: *Desmond M. Poverty, by America*. NY, 2023.

<sup>12</sup> См.: *Prassl J. Humans as a service*. Oxford, 2018.

И наконец, работодатель должен нести все расходы, связанные с пребыванием иностранца в России — непосредственно или через выплату заработной платы. Во избежание заключения трудовых договоров с неплатежеспособными организациями работодатель должен быть застрахован с тем, чтобы эти расходы, а также возможное причинение вреда мигрантами третьим лицам были компенсированы страховой организацией в случае неплатежеспособности работодателя. Застрахованный гражданский вред должен включать в себя все виды вреда, причиненного работником-мигрантом, а также расходы, связанные с обеспечением доступа к правосудию и медицинским услугам, исполнением судебных актов и т.д.

Развитие средств коммуникации, сбора и обработки информации позволяет с приложением известных усилий обеспечить выполнение этих требований, не реализованных столетие назад в силу состояния инфраструктуры и технологий передачи информации.

Сложно защитить права трудящихся исключительно трудовыми средствами. Отраслевые средства защиты для эффективного достижения результата должны достичь межотраслевого, междисциплинарного согласования.

Нарушение норм всякой материальной отрасли включает защитные механизмы иной отраслевой принадлежности — процессуального права. Трудовое право в этом смысле является, пожалуй, наиболее самодостаточной из всех отраслей и содержит процедурные и процессуальные нормы, регламентирующие рассмотрение ряда наиболее массовых категорий трудовых споров в комиссиях по трудовым спорам и практически всех коллективных трудовых споров в органах социального партнерства: примирительной комиссии, с участием посредника, в трудовом арбитраже. Более того, трудовое право допускает регулирование трудовых отношений отраслевыми нормами, издающимися субъектами этих отношений. Речь о локальных нормативных актах работодателя (которые могут проходить процесс согласования с представителями работников), а также об актах социального партнерства — коллективных договорах, принимаемых работниками и работодателем на паритетных началах, совместно.

И тем не менее, трудовое право не может в целом ряде случаев защиты прав своих субъектов в индивидуальных (категории споров, рассматриваемых только судами, или перенесение спора из КТС в суд) и коллективных (признание забастовки незаконной, определение минимума необходимых работ в ходе забастовки и др.) трудовых споров не прибегать к помощи, к нормам гражданского процессуального права. При этом при

формировании трудовых процессуальных норм законодатель только ориентируется на их сочетание с нормами гражданского процесса, тогда как при создании процессуальных норм в рамках гражданского процессуального права законодатель стремится лишь учесть специфику, особенности регулирования трудовых отношений и споров с участием их субъектов настолько, насколько это позволяет сделать теория и практика гражданского процесса.

Трудовое право может адаптировать отраслевые базовые принципы разрешения споров под потребности субъектов, посредством такой дифференциации вовлекая эти отношения в сферу действия трудового права. Так, специальные правила рассмотрения индивидуальных трудовых споров предусмотрены гл. 54.1 ТК РФ для спортсменов и тренеров в профессиональном спорте. Помимо стандартных органов разрешения трудовых споров (КТС и суд) возможно создание на паритетных началах сторонами арбитража<sup>13</sup>, признание иностранного арбитражного учреждения (сегодня это Спортивный арбитражный суд в г. Лозанне, Швейцария (CAS))<sup>14</sup>. Налицо отказ от монополии КТС и государственных судов в пользу третейского разбирательства и даже иностранной юрисдикции. При этом очевидны и уступки со стороны спортивного права, принявшего отраслевое трудовое регулирование, сохранив при этом исторически сложившуюся систему разрешения споров в профессиональном спорте.

Пример, когда законодатель намеренно выводит средства защиты, по сути, трудовых прав за пределы отраслевого трудового регулирования, — гарантии получения заработной платы при несостоятельности работодателя. Абзац пятый части первой ст. 130 ТК РФ содержит отсылочную норму, согласно которой обеспечение получения заработной платы при неплатежеспособности работодателя осуществляется в соответствии с федеральными законами. Таковым является Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>15</sup>, содержащий преимущественно нормы гражданского права.

<sup>13</sup> Правила такого арбитража (третейского разбирательства) утверждаются спортивной федерацией или лигой и профессиональным союзом работников физкультуры и спорта, являющимся стороной соответствующего отраслевого соглашения (ст. 348.13 ТК РФ).

<sup>14</sup> См.: Чуча С. Ю. Защита прав профессиональных спортсменов и тренеров в российской системе разрешения трудовых споров // Защита гражданских и семейных прав: возвращение к истокам: сб. науч. тр.: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21 июня 2022 г. / отв. ред. Е. В. Михайлова. М., 2023. С. 72–76.

<sup>15</sup> См.: СЗ РФ. 2002. № 43, ст. 4190.

Статьями 134–136 этого нормативного акта установлен высокий приоритет требований о возмещении вреда жизни и здоровью и по заработной плате, включенных в реестр требований кредиторов (первая и вторая очереди соответственно). Однако п. 1, 2 ст. 138 предусмотрено, что из средств, вырученных от реализации предмета залога, 70% (а по обеспеченному залогом кредитному договору — 80%) направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающиеся проценты. На погашение же требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований направляется лишь 20% (по обеспеченному кредитному договору — 15%) вырученной от реализации предмета залога суммы. При этом на практике обеспеченное залогом имущество зачастую составляет большую или даже основную часть ликвидного имущества работодателя-должника.

Такой приоритет банков перед кредиторами по заработной плате вызывает вопросы. Социальные обязательства перед трудящимися требуют предоставления им преимущества перед иными кредиторами, тогда как на практике такое преимущество получают залоговые кредиторы, прежде всего кредиторы по кредитным договорам — банки, которые в повышенной социальной защите, тем более в сравнении с работниками, не нуждаются. Возникшие риски залогодержатель сможет компенсировать оценкой предмета залога, а также суммой кредитных средств, предоставляемых заемщику под такое обеспечение.

На практике немало норм, относящихся в целом к отрасли трудового права и закрепленных в Трудовом кодексе РФ, не могут эффективно применяться без использования норм иных отраслей. Яркий пример — особенности правового регулирования труда руководителей организации. Соответствующие нормы помимо специальной главы Кодекса<sup>16</sup> закреплены актами гражданского и корпоративного права, а их защита осуществляется не только в рамках гражданского, но и арбитражного процесса.

Нормы корпоративного законодательства практически приоритетно регулируют правовое положение руководителя (единоличного исполнительного органа), несмотря на наличие специальной главы в Трудовом кодексе РФ; законодательство о труде по факту применения имеет субсидиарный характер. При этом, общие принципы и подходы

<sup>16</sup> Глава 43 «Особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» ТК РФ.

корпоративного и трудового права, применяемые при юридической оценке поведения (действий и бездействий) руководителя, выравниваются, становясь все более единообразными, соответствующими общим интересам работодателя (корпорации) – концепция и презумпции разумности и добросовестности, конфликта интересов<sup>17</sup>.

Приведенные примеры – последствия сознательного межотраслевого регулирования общественных отношений законодателем. Однако в трудовом праве имеются связанные с недоработками законодателя пробелы, которые сегодня восполняются на практике не только отраслевыми нормами, но и правилами, закрепленными в нормативных актах иной отраслевой принадлежности.

Безусловно, пробелы в трудовом праве в таких случаях нуждаются в законодательном восполнении, межотраслевое регулирование, как показывает практика, не всегда эффективно, во всяком случае – в этом вопросе.

Например, защита от психологического насилия в трудовых отношениях. На уровне федерального законодательства этот вопрос специально не рассматривается. На практике его можно подвести под дисциплинарный проступок через оценку исполнения работником своих трудовых обязанностей как ненадлежащего (ст. 21, 22, 81 ТК РФ) либо привлекать за вред, причиненный третьим лицам, если работодатель компенсирует вред от последствий действий коллег пострадавшему работнику. В этом случае виновники возникновения вреда привлекаются к ответственности в порядке регресса. Допустимо применять и конструкцию дискриминации (ст. 3 ТК РФ), а равно обеспечения права работников на защиту своего достоинства в период трудовой деятельности (ст. 2 ТК РФ). Однако все эти варианты спорны и вызывают неоднозначное толкование судов.

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым согласиться с предложениями<sup>18</sup> законодательно урегулировать вопрос защиты работников от психологического насилия на рабочих местах.

В свою очередь, и трудовое право оказывает междисциплинарное воздействие на иные отрасли права. Так, невозможна эффективная реализация конституционных норм без их конкретизации в нормах отраслевого законодательства.

Например, в ходе недавней конституционной реформы конституционно-правовой статус обрела новая гарантия прав человека – уважение человека труда. Она появилась не на ровном месте, в той или иной степени будучи реализованной в нормах отраслевого трудового законодательства и практике его применения. Но и само по себе появление новой конституционной нормы должно иметь видимые последствия в отраслевом законодательстве. Таковыми могли бы стать приведение подзаконного правового регулирования в соответствие с нормой Трудового кодекса РФ о содержании трудового договора, в соответствии с которой первым в трудовом договоре должен указываться работник, а не работодатель, как это повсеместно происходит на практике.

За годы, прошедшие после конституционной реформы<sup>19</sup> и внесения в Конституцию РФ нормы об уважении человека труда, правоприменительная, и особенно судебная, практика последовательно корректируется в направлении усиления защиты трудовых прав работников и реализации этой конституционной гарантии. В целом это во многом зависит от экономических, внешнеполитических и т.п. факторов, нормотворческая и правоприменительная практика государства на которые оказывает не исчерпывающее воздействие. Усиление гарантий уважения человека труда в этой связи обусловлено во многом экономическим развитием государства.

Однако имеются проблемы в реализации конституционной гарантии уважения человека труда, связанные исключительно с доброй волей нормотворческого органа.

Так, очевидное, недвусмысленное и прямое предписание ч. 1 ст. 57 ТК РФ об указании работника первым в договоре относительно работодателя не исполняется. Практически всеми работодателями в тексте трудового договора первым указывается наименование и реквизиты работодателя, а сведения о работнике смещаются на второй план. Повсеместная практика указания работника вторым в тексте трудового договора свидетельствует о явном, показном игнорировании конституционного предписания об уважении человека труда, демонстративном нарушении при этом прямого предписания нормы части первой ст. 57 ТК РФ.

Причина кроется в позиции Минтруда России, утвердившего или подготовившего для утверждения Правительством РФ в разные годы ряд типовых

<sup>17</sup> См.: Лантев В. А., Чуча С. Ю. Руководитель организации и орган юридического лица: единство сущности и противоречия // Вестник Пермского ун-та. Юридические науки. 2023. Вып. 2 (60). С. 285–311. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-285-311

<sup>18</sup> См.: Лушиков А. М., Чуча С. Ю., Смирнов Д. А. Моббинг в трудовом праве и психологии: опыт междисциплинарного подхода // Государство и право. 2022. № 7. С. 155–161. DOI: 10.31857/S102694520021132-6

<sup>19</sup> См.: Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202003140001> (дата обращения: 02.08.2023).

форм трудового договора<sup>20</sup>. Э статистская картина мира, в том числе и трудовых отношений, традиционно характерна для российского правопонимания. По этой причине отсутствуют обращения работников в правозащитные органы.

Устранением препятствий для реализации конституционной нормы могло бы стать приведение формулировок всех типовых форм трудового договора, утвержденных исполнительными органами государственной власти, в соответствие с частью первой ст. 57 ТК РФ.

Междисциплинарные исследования не позволили до настоящего времени выработать единую общепризнанную их методологию. Как правило, она складывается из набора методов, характерных для исследований отдельных дисциплин. Представляется, что накопление некоей критической массы междисциплинарных работ позволит провести необходимые обобщения и заложить основы оригинальной междисциплинарной исследовательской методологии.

Междисциплинарному подходу в правовом регулировании должна способствовать реформа научных специальностей. Созданные в соответствии с новой номенклатурой научных специальностей диссертационные советы по юридическим наукам позволяют обеспечить междисциплинарную оценку научных исследований по праву, избежать противоречия предложений исследователей положениям иных отраслей права, а если соответствующие предложения способны повысить качество правового регулирования в этих смежных отраслях — то критически оценить эти предложения и использовать полученные результаты в межотраслевом научном обороте и правовом регулировании.

Междисциплинарную проверку должны проходить трудовые и социальные нормы еще на стадии их формирования в Федеральном Собрании. Для этого все законопроекты, содержащие нормы, регулирующие трудовые и социальные отношения, должны направляться для обсуждения в профильные комитеты Федерального Собрания РФ — по труду, социальной политике и делам ветеранов Государственной Думы и по социальной политике Совета Федерации, хотя проекты нормативных актов в целом и относятся к иной отраслевой принадлежности. Проекты таких законов должны проходить процедуру предварительного

<sup>20</sup> См.: постановление Правительства РФ от 27.08.2016 № 858 «О типовой форме трудового договора, заключаемого между работником и работодателем — субъектом малого предпринимательства, который относится к микропредприятиям»; Приказ Минздравсоцразвития России от 14.08.2008 № 424н «Об утверждении Рекомендаций по заключению трудового договора с работником федерального бюджетного учреждения и его примерной форме» и др. // СПС «КонсультантПлюс».

согласования в Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С развитием общества и государства, усложнением социальных связей значение научных трансграничных исследований на стыке сфер научного познания и отраслей права будет возрастать. Отраслевым специалистам в такой ситуации нужно быть готовыми реализовать запрос на разработку инструментов согласования в правовом регулировании потребностей субъектов именно посредством межотраслевого взаимодействия, избегая искусственного «перетягивания» граничных общественных отношений в предмет собственной отрасли. Межотраслевое движение правовой материи при этом безусловно будет происходить естественным путем, если отраслевой метод правового регулирования позволит в полном объеме и с большей эффективностью защищать права и интересы граждан, организаций и государства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Биомедицинское право в России и за рубежом. М., 2019.
2. Бойченко И. С., Вениаминова М. В., Каспрова Ю. А. и др. Будущее глазами молодых ученых. Обзор форсайт-дискуссии «Юридическая наука будущего: взгляд молодых ученых» // Государство и право. 2020. № 3. С. 194, 196. DOI: 10.31857/S0132076900008696-7
3. Борисова Л. В., Летова Н. В., Соколова Т. В. и др. Обзор международной научной конференции «Цивилистические юбилеи» к столетию Н. С. Малеина «Юридическая ответственность и справедливость в цифровой среде» // Государство и право. 2021. № 7. С. 190–196. DOI: 10.31857/S102694520016190-0
4. Городов О. А. К понятию энергетического права // Вестник СПбУ. Сер.: Право. 2010. № 1. С. 26–38.
5. Дзюбак А. В., Летова Н. В., Соколова Т. В. и др. Обзор «круглого стола» на тему «Актуальные проблемы правового регулирования отношений в сфере спорта» // Государство и право. 2021. № 6. С. 205–208. DOI: 10.31857/S102694520015036-0
6. Евреинова А. Артельные избы и Центральная артельная палата как посреднические органы труда (Докл., чит. 17 янв. в СПб. юрид. о-ве). СПб., 1902.
7. Жуков В. И., Жукова Г. С. Естественный и искусственный интеллект: диалектика взаимодействия и правовые регуляторы девиаций // Государство и право. 2023. № 6. С. 136–148. DOI: 10.31857/S102694520025956-2
8. Ланаева В. В. Концепция совершенствования российского законодательства, регулирующего развитие исследований в области генома человека // Труды ИГП РАН. 2020. Т. 15. № 2. С. 111–134. DOI: 10.35427/2073-4522-2020-15-2-lanaeva
9. Ланаева В. В. Социальные риски генетической революции: с позиций правового подхода // Государство и право. 2023. № 4. С. 100–110. DOI: 10.31857/S102694520024856-2

10. *Лантев В. А., Чуча С. Ю.* Руководитель организации и орган юридического лица: единство сущности и противоречия // Вестник Пермского ун-та. Юридические науки. 2023. Вып. 2 (60). С. 285–311. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-285-311
11. *Лушников А. М., Чуча С. Ю., Смирнов Д. А.* Моббинг в трудовом праве и психологии: опыт междисциплинарного подхода // Государство и право. 2022. № 7. С. 155–161. DOI: 10.31857/S102694520021132-6
12. *Михайлова Е. В., Летова Н. В., Соловяненко Н. И. и др.* Судебная и несудебная защита гражданских, семейных и трудовых прав в условиях глобализации и цифровизации государства и общества // Государство и право. 2022. № 9. С. 66–74. DOI: 10.31857/S102694520022201-2
13. *Мохов А. А.* Понятие биомедицинского права и его место в системе отраслевых юридических наук // Биомедицинское право в России и за рубежом. М., 2019. С. 6–28.
14. *Насилие как негативное социальное явление: правовые средства противодействия: монография / отв. ред. Н. В. Летова. М., 2023.*
15. *Пенов Ю. В.* Крайняя необходимость в трудовом праве (междисциплинарный подход) // Ежегодник трудового права. 2014. № 9. С. 169–174.
16. *Пестрикова А. А., Сморчкова Л.* Правовой режим биологического материала человека: теоретическое осмысление // Государство и право. 2021. № 6. С. 173–182. DOI: 10.31857/S102694520015047-2
17. *Пономарев Н. В.* О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в Новороссийскую губернию. СПб., 1895.
18. *Пономарев Н. В.* О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в юго-восточные местности России. СПб., 1896.
19. *Савенков А. Н., Россинская Е. Р.* Вектор развития криминологической науки в условиях глобальной цифровизации // Государство и право. 2023. № 5. С. 100–110. DOI: 10.31857/S102694520025650-6
20. *Соловяненко Н. И.* Проблемы реализации и защиты прав участников экономических отношений в условиях цифрового неравенства // Государство и право. 2023. № 2. С. 188–193. DOI: 10.31857/S102694520024344-9
21. *Томашевский К. Л.* Философия трудового права – новое направление междисциплинарных философско-правовых исследований // Трудовое право. 2006. № 7. С. 3–9.
22. *Филипова И. А.* Искусственный интеллект, трудовые отношения и право: влияние и взаимодействие // Государство и право. 2019. № 11. С. 69–77. DOI: 10.31857/S013207690007472-1
23. *Чуча С. Ю.* Защита прав профессиональных спортсменов и тренеров в российской системе разрешения трудовых споров // Защита гражданских и семейных прав: возвращение к истокам: сб. науч. тр.: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21 июня 2022 г. / отв. ред. Е. В. Михайлова. М., 2023. С. 72–76.
24. *Чуча С. Ю.* Искусственный интеллект в правосудии: юридико-психологические аспекты правоприменения // Правоприменение. 2023. Т. 7. № 2. С. 116–124. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(2).116-124
25. *Чуча С. Ю., Чуча Г. С.* Баланс частного и публично-го в трудовых отношениях в условиях цифровизации // Омские научные чтения-2020: материалы Четвертой Всеросс. науч. конф. Омск, 2020. С. 144–148.
26. *Desmond M.* Poverty, by America. NY, 2023.
27. *Prassl J.* Humans as a service. Oxford, 2018.

## REFERENCES

1. Biomedical Law in Russia and abroad. M., 2019 (in Russ.).
2. *Boychenko I. S., Veniaminova M. V., Kasprova Yu. A. et al.* The future through the eyes of young scientists. Review of the foresight discussion “Legal Science of the Future: The View of Young Scientists” // State and Law. 2020. No. 3. Pp. 192–200. DOI: 10.31857/S0132076900008696-7 (in Russ.).
3. *Borisova L. V., Letova N. V., Sokolova T. V. et al.* Review of the International Scientific Conference “Civilistic Anniversaries” for the centenary of N. S. Malein “Legal responsibility and justice in the digital environment” // State and Law. 2021. No. 7. Pp. 190–196. DOI: 10.31857/S102694520016190-0 (in Russ.).
4. *Gorodov O. A.* On the concept of energy law // Herald of St. Petersburg University. Series: Law. 2010. No. 1. Pp. 26–38 (in Russ.).
5. *Dzyubak A. V., Letova N. V., Sokolova T. V., et al.* Review of the “Round Table” on the topic “Current problems of legal regulation of relations in the field of sports” // State and Law. 2021. No. 6. Pp. 205–208. DOI: 10.31857/S102694520015036-0 (in Russ.).
6. *Evreinova A.* Artel huts and the Central Artel Chamber as intermediary bodies of labor (Report read on January 17 at the St. Petersburg Legal Society). St. Petersburg, 1902 (in Russ.).
7. *Zhukov V. I., Zhukova G. S.* Natural and artificial intelligence: dialectics of interaction and legal regulators of deviations // State and Law. 2023. No. 6. Pp. 136–148. DOI: 10.31857/S102694520025956-2 (in Russ.).
8. *Lapaeva V. V.* The concept of improving Russian legislation regulating the development of research in the field of the human genome // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2020. Vol. 15. No. 2. Pp. 111–134. DOI: 10.35427/2073-4522-2020-15-2-lapaeva (in Russ.).
9. *Lapaeva V. V.* Social risks of the genetic revolution: from the standpoint of the legal approach // State and Law. 2023. No. 4. Pp. 100–110. DOI: 10.31857/S102694520024856-2 (in Russ.).
10. *Lapteva V. A., Chucha S. Yu.* Head of an organization and a body of a legal entity: unity of essence and contradictions // Herald of Perm University. Legal sciences. 2023. Iss. 2 (60). Pp. 285–311. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-285-311 (in Russ.).
11. *Lushnikov A. M., Chucha S. Yu., Smirnov D. A.* Mobbing in Labor Law and psychology: experience of an interdisciplinary approach // State and Law. 2022. No. 7. Pp. 155–161. DOI: 10.31857/S102694520021132-6 (in Russ.).
12. *Mikhailova E. V., Letova N. V., Solovyaynenko N. I. et al.* Judicial and non-judicial protection of civil, family and labor

- rights in the context of globalization and digitalization of the state and society // *State and Law*. 2022. No. 9. Pp. 66–74. DOI: 10.31857/S102694520022201-2 (in Russ.).
13. *Mokhov A.A.* The concept of Biomedical Law and its place in the system of branch legal sciences // *Biomedical Law in Russia and abroad*. M., 2019. Pp. 6–28 (in Russ.).
  14. Violence as a negative social phenomenon: legal means of counteraction / res. ed. N.V. Letova. M., 2023 (in Russ.).
  15. *Penov Yu. V.* The urgent need for labor law (an interdisciplinary approach) // *Yearbook of Labor Law*. 2014. No. 9. Pp. 169–174 (in Russ.).
  16. *Pestrikova A.A., Smorchkova L.* Legal regime of human biological material: theoretical understanding // *State and Law*. 2021. No. 6. Pp. 173–182. DOI: 10.31857/S102694520015047-2 (in Russ.).
  17. *Ponomarev N.V.* On the movement of agricultural workers heading to the Novorossiysk province. St. Petersburg, 1895 (in Russ.).
  18. *Ponomarev N.V.* On the movement of agricultural workers heading to the South-Eastern regions of Russia. St. Petersburg, 1896 (in Russ.).
  19. *Savenkov A.N., Rossinskaya E.R.* Vector of development of forensic science in the context of global digitalization // *State and Law*. 2023. No. 5. Pp. 100–110. DOI: 10.31857/S102694520025650-6 (in Russ.).
  20. *Solovyanyenko N.I.* Problems of implementing and protecting the rights of participants in economic relations in the context of digital inequality // *State and Law*. 2023. No. 2. Pp. 188–193. DOI: 10.31857/S102694520024344-9 (in Russ.).
  21. *Tomashevsky K.L.* Philosophy of Labor Law – a new direction of interdisciplinary philosophical and legal research // *Labor Law*. 2006. No. 7. Pp. 3–9 (in Russ.).
  22. *Filipova I.A.* Artificial intelligence, labor relations and law: influence and interaction // *State and Law*. 2019. No. 11. Pp. 69–77. DOI: 10.31857/S013207690007472-1 (in Russ.).
  23. *Chucha S. Yu.* Protecting the rights of professional athletes and coaches in the Russian system of resolving labor disputes // *Protection of civil and family rights: returning to the roots: collection scientific works: collection of materials of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, June 21, 2022* / res. ed. E.V. Mikhailova. M., 2023. Pp. 72–76 (in Russ.).
  24. *Chucha S. Yu.* Artificial intelligence in justice: legal and psychological aspects of law enforcement // *Law enforcement*. 2023. Vol. 7. No. 2. Pp. 116–124. DOI: 10.52468/2542-1514.2023.7(2).116-124 (in Russ.).
  25. *Chucha S. Yu., Chucha G.S.* Balance of private and public in labor relations in the context of digitalization // *Omsk scientific readings-2020: materials of the Fourth All-Russian Scientific Conference*. Omsk, 2020. Pp. 144–148 (in Russ.).
  26. *Desmond M.* *Poverty*, by America. NY, 2023.
  27. *Prassl J.* *Humans as a service*. Oxford, 2018.

#### Сведения об авторе

**ЧУЧА Сергей Юрьевич** –  
доктор юридических наук,  
главный научный сотрудник сектора  
процессуального права  
Института государства и права  
Российской академии наук;  
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

#### Authors' information

**CHUCHA Sergey Yu.** –  
Doctor of Law,  
Chief Researcher of Procedural Law Sector,  
Institute of State and Law  
of the Russian Academy of Sciences;  
10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia