

УДК 341

ВЕРХОВНЫЙ СУД США И ДОКТРИНА «ИСКЛЮЧЕНИЕ ДЛЯ СЛУЖИТЕЛЕЙ»

© 2024 г. И. А. Пибаяев

Волго-Вятский институт (филиал) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров

E-mail: igor-pibayev@mail.ru

Поступила в редакцию 06.09.2023 г.

Аннотация. В статье рассмотрены подходы законодательных органов и судов США в разрешении противоречий между Первой поправкой и антидискриминационными законами. Первая поправка к Конституции Соединенных Штатов Америки гарантирует религиозным организациям, реализуя свое конституционное право на исповедание религии, свободно выбирать своих служителей без каких-либо препятствий или надзора со стороны государства. В то же время американское законодательство устанавливает, что работодатели по общему правилу не могут при принятии решения о приеме на работу руководствоваться такими критериями, как религия. Отмечается, что выработано два основных способа решения противоречия. Во-первых, формулирование законодательного исключения в подразделе 702 «Закона о гражданских правах» 1964 г. Во-вторых, судебное применение доктрины «исключение для служителей» (англ. *ministerial exception*), которую иногда называют «церковным исключением», предполагающей невозможность применения антидискриминационного законодательства США в сфере трудовых отношений религиозных учреждений со своими служителями. В статье определяется генезис доктрины «исключения для служителей» — осуществлен обзор ключевых решений апелляционных судов и Верховного суда США, начиная с решения Верховного суда США 1871 г. по делу «Уотсон против Джонса» до двух ключевых дел, рассмотренных в XXI в., «Евангелическо-лютеранская церковь и школа Осанна-Табора против Комиссии по равным возможностям трудоустройства» (2012) и «Моррисси-Берру против школы Богоматери Гваделупской» (2020). Рассматриваются четыре критерия, использованные Верховным судом США для применения «исключения для служителей». В итоге автор приходит к выводу, что в соответствии с подходом, принятым судами США, как только будет доказано, что иск подпадает под действие «исключения для служителей», то дальнейшее судебное рассмотрение исключается и религиозная организация выигрывает. Нынешняя судебная практика Верховного суда США по «исключению для служителей», по-видимому, рассматривает религиозную автономию в качестве основной ценности, подлежащей защите.

Ключевые слова: религиозные служители, духовенство, исключение для служителей, дискриминация, право, Верховный суд США.

Цитирование: Пибаяев И.А. Верховный суд США и доктрина «исключение для служителей» // Государство и право. 2024. № 6. С. 145–153.

DOI: 10.31857/S1026945224060139

THE U.S. SUPREME COURT AND THE MINISTERIAL EXCEPTION DOCTRINE

© 2024 I. A. Pibayev

Volga-Vyatka Institute (Branch) of Kutafin Moscow State University of Law, Kirov

E-mail: igor-pibayev@mail.ru

Received 06.09.2023

Abstract. In the article the author aims to consider the approach of US legislatures and courts in resolving the contradictions between the First Amendment and anti-discrimination laws. The First Amendment to the Constitution of the United States guarantees religious organizations, exercising their constitutional right to profess religion, to freely choose their ministers without any obstacles or supervision from the State. At the same time, American legislation establishes that employers, as a general rule, cannot be guided by such criteria as religion when making a decision on hiring. It is noted that two main ways of solving the contradiction have been developed. First, the formulation of a legislative exception in subsection 702 of the Civil Rights Act of 1964. Secondly, the judicial application of the doctrine of “ministerial exception” which is sometimes called a “church exception” suggesting the impossibility of applying the anti-discrimination legislation of the United States in the field of labor relations of religious institutions with their “ministers”. The article defines the genesis of the doctrine of “exceptions for ministers” and reviews the key decisions of the appellate courts and the Supreme Court of the United States, starting with the decision of the Supreme Court of the United States in 1871 in the case “Watson v. Jones” to two key cases considered in the XXI century, “Evangelical Lutheran Church and School Hosanna-Tabor v. Equal Rights Commission employment Opportunities” (2012) and “Morrissey-Burrough v. Our Lady of Guadalupe School” (2020). Four criteria used by the Supreme Court to apply the “exception for ministers” are considered. As a result the author comes to the conclusion that in accordance with the approach adopted by the US courts, as soon as it is proved that the claim falls under the “exception for ministers”, further judicial review is excluded and the religious organization wins. The current judicial practice of the US Supreme Court on the “exception for ministers” seems to consider religious autonomy as the main value to be protected.

Key words: religious ministers, clergy, ministerial exception, discrimination, law, US Supreme Court.

For citation: Pibaev, I.A. (2024). The U.S. Supreme Court and the “ministerial exception” doctrine // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 6, pp. 145–153.

Введение

Первая поправка к Конституции Соединенных Штатов Америки гарантирует людям право на свободное исповедание религии и запрещает установление религии федеральным правительством. Среди прочего она предполагает, что религиозные организации, реализуя свое конституционное право, свободно выбирают своих служителей без каких-либо препятствий или надзора со стороны государства. Такие гарантии свободы вероисповедания во многом возникли из-за споров между существовавшими в колониях церквями и пиелистскими евангелистами-диссидентами, таких как баптисты или конгрегационалисты¹ «Нового света». С 1740 по 1754 г. «Новый свет» отделился от конгрегационалистского руководства в Европе, ссылаясь на их «формализм и духовную тупость». По их мнению, «ученое духовенство утратило связь с духовными потребностями простого человека и больше не служило ему служителями Божьими». Колониальные законодательные органы Новой Англии, отражавшие взгляды «Старого света», в ответ предприняли шаги по ограничению деятельности религиозных служителей, не получивших соответствующего образования. Так, в 1742 г. в Коннектикуте был принят закон, запрещающий «странникам» проповедовать без одобрения установленного прихода. В том же году был принят закон, запрещающий какой-либо церкви или приходу выбирать служителя, который «не получил образования в каком-либо университете, колледже

или государственной академии» или который не имел «степени какого-либо университета, колледжа или другой государственной академии»². Схожие меры предприняли власти Массачусетса, Вирджинии. В итоге к моменту принятия Конституции США голоса баптистов, недовольных ограничением религиозной свободы, были услышаны, и первая поправка к Конституции США обрела свой нынешний вид.

Законы XVIII в. следовали узкой трактовке понятия «религиозный служитель» (англ. *ministers*) для того, чтобы религиозная община не могла свободно выбрать для себя проповедника или учителя либо чтобы лишить служителей государственных средств, на которые могли рассчитывать лица, имеющие достаточное религиозное образование. В США вновь актуален вопрос о способности религиозных общин самим выбирать тех, кто будет их учить вере, из-за судебных исков со стороны бывших религиозных служителей и работников.

В настоящей статье будем придерживаться следующих хронологических рамок, рассматривая развитие в США подхода к спорам между религиозными организациями и их служителями: с 1871 по 1964 г. — от формирования позиции Верховного суда США по содержанию понятия «церковная автономия» до подготовки прецедентной основы для формирования доктрины «исключения для служителей»; с 1964 по 2012 г. — от принятия Закона о гражданских правах 1964 г., способствовавшему развитию судами

¹ Конгрегационализм — радикальная ветвь английского кальвинизма, утверждавшая автономию каждой поместной общины (конгрегации).

² *McLoughlin W.G.* New England Dissent 1630–1833: The Baptists and the Separation of Church and State 351. Harvard University Press, 1971. P. 363.

конституционной доктрины «исключение для служащих», до решения Верховного суда США по делу Осанна-Табор; с 2012 г. по настоящее время — от решения Верховного суда США по делу Осанна-Табор до утверждения функционально-ориентированной оценки деятельности служащих при рассмотрении дел об увольнении.

Исключение в законодательстве

За последние 50 лет свобода религиозных организаций назначать религиозных служащих и принимать решения об управлении без вмешательства государства была поставлена под сомнение в связи с появлением множества законодательных актов о гражданских правах. Федеральное законодательство (Закон о гражданских правах 1964 г.³, Закон о дискриминации по возрасту при найме на работу 1967 г.⁴ и Закон об американцах с ограниченными возможностями 1990 г.⁵) было направлено на то, чтобы помешать работодателям, в том числе религиозным организациям, дискриминировать меньшинства. Эти акты устанавливают, что работодатели не могут при принятии решения о приеме на работу руководствоваться такими критериями как раса, пол, возраст или религия. Так, в соответствии с разд. VII Закона о гражданских правах, работодатель не может нанять или отказать в приеме на работу или уволить какое-либо лицо или иным образом дискриминировать любое лицо в отношении положенных компенсаций, условий или привилегий при приеме на работу из-за расы, цвета кожи, религии, пола или национального происхождения такого человека⁶. Причем это не зависит от того, является ли работодатель государственной структурой или частной организацией.

Запрет религиозной организации, выступающей работодателем, выбирать своих сотрудников без вмешательства государства создает возможность нарушения Первой поправки к Конституции США. Чтобы предотвратить это, Конгресс США сделал исключение из разд. VII в подразд. 702. Подраздел 702 позволяет религиозной корпорации, ассоциации, образовательному учреждению или обществу нанимать «лиц, исповедующих определенную религию, для выполнения работы, связанной с продолжением... своей деятельности». Однако разд. VII не предоставляет религиозным организациям иммунитета от заявлений о компенсации вреда в связи с дискриминацией по признаку расы, пола или национального происхождения. И ни один из принятых впоследствии

антидискриминационных законов также не устанавливает исключений для религиозных организаций.

Таким образом, законодательные органы США разрешают противоречие между Первой поправкой и антидискриминационными законами следующим образом: как на федеральном уровне, так и на уровне штатов приняты ограниченные законодательные исключения из антидискриминационного законодательства для религиозных организаций в контексте занятости.

Вместе с тем окружными судами США на протяжении XIX–XX вв. создан второй способ — ограниченное судебное исключение из антидискриминационных законов для религиозных организаций, чтобы гарантировать соответствие законов Первой поправке к Конституции США⁷.

Исключение, созданное в судебном порядке

1. Хотя предусмотренное законом исключение из разд. VII Закона о гражданских правах в определенной степени смягчает конфликт между Первой поправкой и законом, оно не позволяет религиозным организациям принимать решения о приеме на работу полностью без вмешательства государства. Религиозным организациям по-прежнему запрещается дискриминация при принятии решений о приеме на работу на нерелигиозных основаниях. Такое положение дел вызывало обеспокоенность в окружных судах.

В результате сформировалась правовая доктрина «исключение для служащих» (англ. *ministerial exception*), которую иногда называют «церковным исключением», предполагающая невозможность применения антидискриминационного законодательства США в сфере трудовых отношений религиозных учреждений со своими служащими⁸ (признание за религиозными организациями права увольнять своих служащих, которые перестали соответствовать предъявляемым к ним требованиям и, как следствие,

⁷ См.: *Evans C. M., Hood A. Religious Autonomy and Labour Law: A Comparison of Jurisprudence of the United States and the European Court of Human Rights // Oxford Journal of Law and Religion. 2012. Vol. 1. Iss. 1. P. 4.*

⁸ Не совсем корректно называть многих людей, которые явно подпадают под «исключение для служащих», таких как протестантские священники, католические священники и еврейские раввины, «служащими», но этот термин использует, например, судья Верховного суда США Сэмюэль Аливо в смысле, в котором он используется в законах о борьбе с дискриминацией, которые часто причастны к делам, связанным с исключением (см., напр.: 42 U. S. C. § 2000e (f) (Раздел VII); § 12111 (4) (ADA); 29 США, § 630 (f) (ADEA); § 206 (e) (Закон о равной оплате труда и Закон о справедливых трудовых стандартах); Оксфордский словарь английского языка 818 (2-е изд., 1989) (определение 4 (b)) (отмечая, что термин «служащий», используемый в различных фразах, «применяется как общее обозначение лица, официально наделенного духовными функциями в христианской церкви»); Энциклопедия религии 6044–6045 (2-е изд., 2005); Новая католическая энциклопедия 870 (1967)).

³ См.: Civil Rights Act of 1964 42 USC (1964).

⁴ См.: Age Discrimination in Employment Act of 1967 29 USC (1967).

⁵ См.: Americans with Disabilities Act of 1990 42 USC (1990).

⁶ См.: Civil Rights Act s 703(a)(1) // <https://www.eeoc.gov/statutes/title-vii-civil-rights-act-1964>

невозможности рассмотрения дела о незаконном увольнении, компенсации причиненного вреда и восстановлении на работе)».

Исследователь Кристофер Люнд разделяет «исключение для служителей» на три составные части — реляционный компонент, компонент совести и компонент автономности⁹.

Во-первых, реляционный компонент предполагает, что законы, запрещающие религиозные дискриминация имеют большое значение, но они не имеют смысла применительно к религиозным организациям. В контексте занятости церкви должны иметь возможность использовать религию как критерий. Лютеранские церкви должны иметь возможность предпочесть лютеран пресвитерианам и протестантов католикам.

Во-вторых, компонент совести. Компонент совести позволяет религиозным организациям проводить дискриминацию, когда они утверждают, что это основано на их религиозной доктрине. Вопрос пересечения пола и религии — самый известный пример. Ортодоксальный иудаизм, православные церкви, католическая церковь и ряд протестантских церквей рассматривают только мужчин в качестве духовных лиц как божественное предписание. Компонент совести защищает их от необходимости нарушить свои религиозные обязательства, чтобы выполнить требование правительства.

В-третьих, компонент автономии. Это самая важная часть «исключения для служителей». Суды первой и апелляционной инстанций постановили, что религиозные организации защищены от исков, связанных с трудоустройством, поданных их служителями или другими лицами с более существенными религиозными обязанностями (например, священниками или епископами в католической церкви), но не от претензий со стороны других сотрудников.

Таким образом, отмечает Кристофер Люнд, нет единой причины существования «исключения для служителей». Вместо этого есть много причин, которые накладываются друг на друга.

Для понимания формирования доктрины «исключения для служителей» необходимо сделать небольшой исторический обзор ключевых решений апелляционных судов и Верховного суда США.

Первые два дела сформировали позицию высшей судебной инстанции по содержанию понятия «церковная автономия». Решение Верховного суда США 1871 г. по делу «Уотсон против Джонса»¹⁰ было основано на споре относительно Пресвитерианской церкви в Луисвилле штат Кентукки. Члены церкви

разделились по вопросу отношения к рабству на две фракции. Сторона, выступающая против рабства, составляла большинство общины и поддерживалась национальной церковью (Генеральная Ассамблея). Сторонники рабства были в меньшинстве, но они составляли большинство среди членов правления (кто имел законное право собственности) и старейшин, которые управляли церковью. Обе стороны обратились в суд, утверждая, что они представляют истинную церковь, имеющей право на полное и исключительное использование здания. В этом деле Верховный суд США впервые сформулировал понятие «церковной автономии». Суд разъяснил, что федеральные суды должны были изо всех сил держаться подальше от внутренних церковных споров, поскольку религиозные организации наделены правом самостоятельного управления и разрешения собственных споров, поскольку пресвитерианская церковь на Уолнат-стрит имела четкую внутреннюю структуру власти, суд предоставил контроль над собственностью этой группе, хотя ее поддерживало лишь меньшинство прихожан.

Дело «Уотсон против Джонса» изначально не было конституционным решением: было принято просто на основе принципов федерального общего права. Но в последующих делах Суд придерживался концепции Уотсона, и принципы, изложенные в деле, стали конституционными. Это произошло в 1952 г. в деле «Кедрофф против Свято-Николаевского собора Русской Православной Церкви Северной Америки», где суд постановил, что закон Нью-Йорка, разрешающий местным общинам отделяться от Русской Православной Церкви и сохранять свою собственность, нарушает Первую поправку¹¹. По мнению Верховного суда США Русская Православная Церковь имеет конституционное право «без вмешательства государства самостоятельно решать вопросы церковного управления, а также вопросы веры и религиозного учения»¹². Начиная с Кедроффа, Суд рассматривал «церковную автономию» как конституционный принцип, хотя каждый раз анализируя, что оно означает в том или ином контексте¹³.

Два других дела напрямую затрагивают вопросы назначения религиозных служителей.

Дело «Гонсалес против Римско-Католического Архиепископа»¹⁴ рассмотрено в 1929 г. Четырнадцатилет-

¹¹ См.: *Kedroff v. Saint Nicholas Cathedral*, 344 U.S. 94 (1952). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/344/94/> (дата обращения: 16.09.2023).

¹² Доля Е. В. Судебный процесс за право владения Свято-Николаевским кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГАРФ (1947–1950 гг.) // История и архивы. 2019. № 4.

¹³ См.: *Lund C. C. Op. cit.* P. 15.

¹⁴ *Gonzalez v. Roman Catholic Archbishop of Manila*, 280 U.S. 1 (1929). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/280/1/> (дата обращения: 16.09.2023).

⁹ См.: *Lund C. C. In Defense of the Ministerial Exception* // *North Carolina Law Review*. 2011. Vol. 90. P. 5.

¹⁰ *Watson v. Jones*, 80 U.S. 679 (1871). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/80/679/> (дата обращения: 16.09.2023).

ний мальчик Рауль Гонсалес заявил о праве быть католическим капелланом на Филиппинах¹⁵ вопреки возражениям архиепископа Манилы. Его заявление было не таким легкомысленным, как кажется. В 1820 г. родственница Гонсалеса составила завещание, в котором предусматривалось учреждение должности капеллана с выплатой ежегодного содержания для «проведения шестидесяти месс в год» об упокоении душ своих родителей, братьев, сестер и себя самой. Она указала, что священниками должны становиться ее потомки¹⁶. Совсем недавно этот пост занял отец Гонсалеса. «Однако архиепископ отказался позволить Раулю стать капелланом, указав на требования нового Кодекса канонического права 1917 года (каноны 1442, параграф 1 канона 108; параграф 1 канона 976), согласно которым капелланы должны быть священниками и посещать семинарию (требования, которые Рауль явно не удовлетворял)».

Истец указал, что таких требований не существовало столетие назад, когда капелланство было учреждено, но Верховный суд США все же единогласно вынес решение в пользу архиепископа, подчеркнув, что римско-католическая церковь имеет право устанавливать, кто может быть католическим капелланом: функция церковных властей заключается в определении основных качеств капеллана и установлении факта обладания ими кандидатом. В отсутствие обмана или сговора решения соответствующих церковных судов по вопросам чисто церковного характера, хотя и затрагивают гражданские права, принимаются в судебном разбирательстве в светских судах как окончательные. Верховный суд США решил дело, подразумевая условие в завещании, которое позволяет католической церкви изменить требования для рукоположения.

Второе дело 1976 г. «Сербская Восточно-Православная Епархия против Миливоевича» касалось раскола среди православных сербов в Америке¹⁷.

Епископ Дионисий Миливоевич руководил Сербской Восточно-Православной епархией в Соединенных Штатах Америки и Канаде до тех пор, пока Церковь-Мать, расположенная в Югославии, не лишила его сана и не отстранила от руководства, разделив епархию на три части. Епископ Дионисий не согласился с решением Священного синода Сербской Православной Церкви, объявив себя каноническим епархиальным архиереем. Он подал иск в суды Иллинойса, пытаясь запретить назначенному из Сербии новому епархиальному руководству вмешиваться в епархиальные активы некоммерческих корпораций Иллинойса. После долгого судебного разбирательства

суд первой инстанции разрешил большинство спорных вопросов в пользу заявителей. Верховный суд штата Иллинойс частично подтвердил и частично отменил решение, постановив, что смещение и лишение сана Дионисия должно быть отменено как «произвольное», поскольку судебное разбирательство против него, по его мнению, не проводилось в соответствии с Уставом Церкви и уголовным правом, а также что реорганизация епархии была недействительной, поскольку она превышала полномочия Матери-Церкви по осуществлению таких изменений без согласия епархии.

Верховный суд США счел такой подход ошибочным. Поскольку Сербская Православная Церковь имеет иерархическую структуру, светские суды должны были согласиться с решением Сербской Православной Церкви в Югославии. Суд указал, что тот же принцип для иерархических церквей, установленный в деле «Уотсон против Джонса» о церковной собственности, «применяется с равной силой к церковным спорам по поводу церковного устройства и церковного управления».

Таким образом, дела Кедроффа, Гонсалеса и Миливоевича образуют прецедентную основу «исключения для служителей»: кейс Кедроффа закрепляет право церкви выбирать свое духовенство, в деле Гонсалеса закреплено право Римско-Католической Церкви выбирать своих капелланов независимо от положений закона о трастах, в случае Миливоевича подтвердил, что Сербская православная имеет право выбирать своих епископов независимо от законов о контрактах и собственности.

2. Принятие Закона о гражданских правах 1964 г. способствовало развитию судами конституционной доктрины «исключение для служителей». В 1972 г. Апелляционный суд США пятого округа рассматривал дело Билли МакКлор. Пройдя двухлетний период подготовки в Школе подготовки офицеров, госпожа МакКлор была рукоположена как служитель и посвящена в звание офицера¹⁸. Затем Билли была уволена из Армии Спасения за то, что она жаловалась (по ее словам) на факт получения офицерами-мужчинами более высоких зарплат и льгот, чем женщинами, после чего подала в суд на церковь за дискриминацию. В решении Суда отмечено, что разд. VII Закона

¹⁸ Каждые два года кадеты, успешно завершившие обучение, рукополагаются как служители и посвящаются в звание офицера Армии Спасения. Церемония рукоположения и посвящения проводится на общем собрании в присутствии семьи и друзей. Работа офицеров всегда ведет их к самым бедным и нуждающимся в нашем обществе. Они могут послужить по-разному: являясь корпусными офицерами (пасторами и руководителями корпусных социальных центров) или проводя программы Армии Спасения для помощи наркоманам и алкоголикам. Они также могут протянуть руку помощи детям, воспитавшим их острые и общие нужды (см.: URL: <https://armysalvation.org/church/membership> (дата обращения: 02.01.2023)).

¹⁵ До 1946 г. Филиппины были зависимой территорией США.

¹⁶ См.: *Lund C. C. Op. cit.* P. 18.

¹⁷ См.: *Serbian Orthodox Diocese v. Milivojevic*: 426 US696 (1976). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/426/696/> (дата обращения: 16.09.2023).

о гражданских правах 1964 г. сам по себе не освобождает религиозные организации от исков о гендерной дискриминации, но этого требует Первая поправка к Конституции США. Суд объяснил свою аргументацию следующим образом: «Отношения между организованной церковью и ее служителями являются источником жизненной силы. Служитель – главный инструмент, с помощью которого Церковь стремится выполнить свое предназначение. Вопросы, касающиеся этих взаимоотношений, обязательно должны быть признаны первоочередной церковной заботой»¹⁹.

Начиная с данного дела, все Апелляционные окружные суды США²⁰, а также многие суды штатов²¹ приняли доктрину «исключения для служителей». К примеру, в деле «Минкер против Балтиморской ежегодной конференции Объединенной методистской церкви»²² Апелляционный суд по округу Колумбия в 1990 г. подтвердил отклонение требований священника о дискриминации по возрасту и нарушении контракта за отказ церкви в служении, а в деле «Хатчисон против Томаса» в 1986 г. 6-й Апелляционный окружной суд отклонил иск методистского священника о нарушении контракта и диффамации в связи с вынужденным уходом церкви на пенсию служителя²³.

Вместе с тем окружные суды использовали разные подходы к некоторым элементам «исключения для служителей», а также расходились во мнениях по многим концептуальным вопросам: должно ли исключение этого правила защищать религиозные организации при отсутствии какой-либо религиозной доктрины, предусматривающей ограничения в допуске²⁴,

и должно ли оно применяться в случаях, когда служитель продолжает осуществлять свою деятельность в церкви.

В деле МакКлюр суд ограничил сферу действия служителям церкви. За четыре десятилетия с момента основания окружные суды расширили сферу действия «исключения для служителей», включив более широкий круг лиц²⁵. Так, в деле «Алькасар против Корпорации католического архиепископа Сиэтла» Апелляционный суд девятого округа в 2010 г. подчеркнул, что «исключение» обязательно относится не только к тем лицам, которые уже рукоположены в священный сан, но также и к тем лицам, которые готовятся стать священнослужителями, распространив его тем самым на семинаристов, которые «заняты обслуживанием церкви и помогают при совершении мессы»²⁶. В деле «Шмоль против Университета Чапмена» суд Четвертого округа решил вопрос о применимости «исключения» к пастору церкви «Ученики Христа» Шони Эмингеру Шмолю, назначенного на должность капеллана в университете, аффилированному с церковью. Исключение для служителей не ограничивается церквями и распространяется на «церковные учреждения, имеющие религиозный характер»²⁷. Окружной суд Арканзаса в деле «Эль-Фарра против Сайеда»²⁸ в 2006 г. отказал в удовлетворении требований имама о признании неправомерным решения об увольнении. В данном деле один из исламских центров принял решение об увольнении имама в связи с нарушением им законов ислама, а также по причине его вмешательства в управление центром²⁹.

3. Однако к консенсусу в механизме определения подпадающих под действие исключения сотрудников религиозных организаций апелляционные суды не пришли. Неопределенность сохранялась до тех пор, пока Верховный суд США не истребовал решение Шестого округа для пересмотра. В деле «Евангелическо-лютеранская церковь и школа Осанна-Табора против Комиссии по равным возможностям трудоустройства» в 2012 г. суд рассмотрел иск учительницы Шерил

служителей, как правило, защищает церкви только тогда, когда они утверждают, что дискриминация требовалась их религиозными догматами, с *Petruska v. Gannon Univ.*, 462 F.3d 294, 312 (3d Cir. 2006) (повторное рассмотрение дела после первого решения, суд утверждал, что «исключение для служителей» обеспечивает полную защиту церковью в отношении заявлений служителей о дискриминации в сфере занятости).

²⁵ *Evans C. M., Hood A.* Op. cit. P. 10.

²⁶ *Alcazar v. Corp. of the Catholic Archbishop*, 627 F.3d 1288 (9th Cir. 2010).

²⁷ *Schmoll v. Chapman University* (1999) 70 Cal.App.4th 1434, 1439.

²⁸ *Monir Y. El-Farra, Appellant, v. Khaleem Sayyed* (2006) 226 S.W.3d 792.

²⁹ См.: *Ирхин И. В.* Оговорка о публичном порядке как инструмент разрешения коллизий между светским и религиозным правом в США // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 7. С. 72.

¹⁹ *McClure v. Salvation Army*, 460 F.2d 553, 555 (5th Cir. 1972)

²⁰ See, e.g., *Rweyemamu v. Cote*, 520 F.3d 198, 209 (2d Cir. 2008); *Hollins v. Methodist Healthcare, Inc.*, 474 F.3d 223, 227 (6th Cir. 2007); *Petruska v. Gannon Univ.*, 462 F.3d 294, 307-08 (3d Cir. 2006); *Tomic v. Catholic Diocese of Peoria*, 442 F.3d 1036, 1039 (7th Cir. 2006); *Elvig v. Calvin Presbyterian Church*, 375 F.3d 951, 955 (9th Cir. 2004); *Bryce v. Episcopal Church in the Diocese of Colo.*, 289 F.3d 648, 656-57 (10th Cir. 2002); *EEOC v. Roman Catholic Diocese of Raleigh, N.C.*, 213 F.3d 795, 800 (4th Cir. 2000); *Gellington v. Christian Methodist Episcopal Church, Inc.*, 203 F.3d 1299, 1303 (11th Cir. 2000); *Combs v. Cent. Tex. Annual Conference of United Methodist Church*, 173 F.3d 343, 349 (5th Cir. 1999); *EEOC v. Catholic Univ. of Am.*, 83 F.3d 455, 465 (D.C. Cir. 1996); *Scharon v. St. Luke's Episcopal Presbyterian Hosp.*, 929 F.2d 360, 362-63 (8th Cir. 1991); *Natal v. Christian & Missionary Alliance*, 878 F.2d 1575, 1578 (1st Cir. 1989).

²¹ See, e.g., *Gunn v. Mariners Church, Inc.*, 84 Cal. Rptr. 3d 1, 6-8 (Ct. App. 2008); *Rweyemamu v. Comm'n on Human Rights & Opportunities*, 911 A.2d 319, 331 (Conn. App. Ct. 2006); *Pardue v. Ctr. City Consortium Sch. of Archdiocese of Wash., Inc.*, 875 A.2d 669, 675 (D.C. 2005); *Coulee Catholic Sch. v. Labor & Indus. Review Comm'n*, 768 N.W.2d 868, 892 (Wis. 2009).

²² *Minker v. Baltimore Annual Conference of United Methodist Church*, 894 F.2d 1354, 1359 (D.C. Cir. 1990).

²³ См.: *Hutchison v. Thomas*, 789 F.2d 392 (6th Cir. 1986).

²⁴ Ср.: *Petruska v. Gannon Univ.*, 448 F.3d 615 (3d Cir. 2006) – оговорено (утверждалось, что исключение на уровне

Перич³⁰. Госпожа Перич была «призванной» учительницей 4-го класса лютеранской школы. Синод Миссури, в который входит церковь Осанна-Табор, классифицирует учителей на две категории: «призванные» (*called*) и «мирские» (*lay*). «Призванные» учителя рассматриваются, как призванные на свою должность Богом через общину церкви. Для этого необходимо пройти серьезную подготовку³¹. Учитель, который отвечает данным требованиям, может быть «призван» общиной. Будучи призванным, учитель получает формальный титул «Полномочный религиозный служащий» (*Minister of Religion, Commissioned*). Полномочный служащий служит на бессрочной основе; его призыв может быть отменен только по уважительной причине, и также квалифицированным большинством голосов общины. После того, как Перич взяла отпуск по болезни из-за нарколепсии, она попыталась вернуться к работе, но школа наняла другого учителя. Когда Перич пригрозила подать в суд, прихожане отозвали свой «призыв» за несоблюдение церковных процедур примирения. Комиссия по равным возможностям трудоустройства подала в суд от ее имени за дискриминацию по инвалидности.

В данном деле Верховный суд США должен был определить применимость доктрины «исключения для служащих». Суд выработал четыре критерия. Во-первых, суд обратил внимание на должность Перич — «Полномочный религиозный служащий». Во-вторых, по мнению суда ее титул «отражает значительную степень религиозного обучения, за которым следует формальный процесс назначения на должность»³². В-третьих, Перич «признавала» себя в качестве служащего, приняв формальный призыв к религиозной службе, воспользовалась возможностью исключить «пастырское пособие» на аренду дома из налогооблагаемой базы в целях уплаты подоходного налога³³, и назвав себя служащим в общении с Синодом. В-четвертых, на работе она выполняла значительные религиозные обязанности³⁴.

³⁰ См.: *Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church & Sch. v. EEOC* — 565 U.S. 171, 132 S. Ct. 694 (2012).

³¹ Чтобы иметь право быть призванным через общину церкви, учитель должен отвечать определенному академическому цензу. Один из способов — закончить программу «коллоквиум» в Лютеранском колледже или университете. Эта программа требует, чтобы кандидаты прошли восемь теологических предметов, получили благословение местного районного синода и сдали устный экзамен на кафедре факультета.

³² Чтобы стать призванным учителем, Перич закончила восемь курсов теологии в колледже, получила одобрение местного синода и сдала устный экзамен в Лютеранском колледже.

³³ См.: 26 U.S. Code § 107 — Rental value of parsonages. URL: <https://dahlelaw.com/minnesota-church-law/parsonage-allowance/> (дата обращения: 18.12.2021).

³⁴ См.: *Berg T.C., Fouch N.M., Money E.* Credentials Not Required: Why an Employee’s Significant Religious Functions Should Suffice to Trigger the Ministerial Exception. 2020 // *Federalist Society Review*. 2019. Vol. 20 (182). P. 183.

Таким образом, Верховный суд США заключил, что Перич была служащим, на которого распространяется «исключение для служащих». С учетом данного вывода Суд прекратил дело о трудовой дискриминации. Несмотря на то, что решение было вынесено единогласно, трое из судей изложили особые мнения. В частности, судьи С. Алито и Е. Каган отметили, что полагаться исключительно на религиозный титул, звание или сан неверно, иначе это будет дискриминировать религиозные меньшинства: «Термин “служащий”³⁵ широко используется многими протестантскими деноминациями, для описания членов их духовенства, но этот термин редко, или вовсе не используется католиками, иудеями, мусульманами, индусами или буддистами». В качестве главного критерия они рассматривают «важные религиозные функции», выполняемые религиозным служащим. Судья Дж. Томас подчеркнул, что суды должны полагаться на добросовестное понимание религиозными организациями того, кто подпадает под понятие религиозного служащего. По его мнению, это позволит избежать как неравенства между конфессиями, так и судебного пересмотра решений религиозных организаций.

Вместе с тем решение Верховного суда по делу Осанна-Табор не поставило точку в этом вопросе.

Суд Девятого округа, а также суды Калифорнии после 2012 г. отошли от функционального подхода, требуя, чтобы служащий обладал значительными служебными полномочиями — должностью, уровнем пройденного религиозной подготовки или быть рукоположенным — в дополнение к важным религиозным функциям, чтобы иметь квалификацию «служащего». Наиболее значимым является дело «Моррисси-Берру против школы Богоматери Гваделупской», где Девятый округ постановил, что учительница католической школы не подпадала под категорию «служащего», хотя у нее были «значительные религиозные обязанности». Верховный суд США в 2020 г. пересмотрел дело, отметив, что Девятый суд неверно трактовал необходимость соблюдения всех четырех условий, определенных в деле Осанна-Табор, для применения «исключения для служащих». Вместо этого необходимо в первую очередь обращать внимание на религиозную функцию, которую выполняет человек в религиозной организации³⁶.

После дела Осанны-Табор суды также столкнулись с несколькими вариациями по вопросу о том, может ли церковь или религиозное

³⁵ Здесь следует пояснить, что автор переводит термин «minister» как «служащий», полагая, что термин «священник» («священнослужитель») не отражает смысл слова. Использование слова «пастор» также не будет верным из-за применения его не всеми протестантскими организациями.

³⁶ См.: *Our Lady of Guadalupe School v. Morrissey-Berru*, 591 U.S. (2020). URL: https://www.supremecourt.gov/opinions/19pdf/19-267_1an2.pdf (дата обращения: 16.09.2023).

учреждение отказать от действия «исключения для служителей»³⁷.

Первым делом, в котором суд столкнулся с этим вопросом после Осанна-Табор, было решение Шестого округа по делу «Конлон против Христианского братства Intervarsity»³⁸ (далее – IVCF). Истица Элис Конлон работала в должности «духовного наставника» с 2004 по 2011 г. в данной организации. IVCF прекратили трудовые отношения с истицей 20 декабря 2011 г. за «неспособность примирить свой брак». Она обратилась в суд, утверждая, что ответчик IVCF отказался от «исключения для служителей», опубликовав политику равных возможностей в сфере занятости, прямо заявив, что не будет проводить дискриминацию по каким-либо основаниям, кроме религии. Таким образом, по ее мнению, IVCF отказалось применения «исключения» в отношении ее исков о дискриминации по признаку пола и семейного положения. Шестой судебный округ признал, что в 2007 г. в деле «Холлинз против Methodist Healthcare Inc.»³⁹ отказ от действия исключения возможен, если он был достаточно «четким и недвусмысленным». Но сейчас суд отмечает, что решение «Осанна-Табор» аннулировала прецедент Холлинза: «решение по делу Осанна-Табор не допускает ситуации, в которой церковь могла бы прямо отказать от этой защиты», потому что «защита является не только личной; это структурный подход, который категорически запрещает федеральному правительству и правительству штатов участвовать в спорах о религиозных лидерах». В деле Конлон указано, что Седьмой округ пришел к такому же выводу в деле «Томич против Католической епархии Пеории», постановив, что даже если сторонам следует привлечь правительство к участию в делах, «федеральный суд [не должен] позволять себе втягиваться в религиозный спор»⁴⁰.

Отдельно отметим, что влияние прецедентной практики Верховного суда США распространяется и за пределами североамериканского континента. Так, Верховный суд Филиппин 17 февраля 2020 г. вынес решение по делу об отстранении от должности миссионера баптистской церкви Абики Рикардо Р. Вильяфлора-младшего, отмене его рекомендации Американской баптистской ассоциации (АБА)

³⁷ Grisham J.G., Blomberg D. The Ministerial Exception After Hosanna-Tabor: Firmly Founded, Increasingly Refined. *Federalist Society Review*. Vol. 20. 10 April 2019. URL: <https://fedsoc.org/commentary/publications/the-ministerial-exception-after-hosanna-tabor-firmly-founded-increasingly-refined> (дата обращения: 16.09.2023).

³⁸ Conlon v. Intervarsity Christian Fellowship, 777 F.3d at 836. URL: <https://casetext.com/case/conlon-v-intervarsity-christian-fellowship> (дата обращения: 16.09.2023).

³⁹ Hollins v. Methodist Healthcare, Inc., 474 F.3d 223, 225 (6th Cir. 2007). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-6th-circuit/1201508.html> (дата обращения: 16.09.2023).

⁴⁰ Tomic v. Catholic Diocese of Peoria. 442 F.3d 1036 (7th Cir. 2006), 04–4219.

в качестве национального миссионера и исключения его из членства в церкви⁴¹. Нижестоящие суды использовали четыре критерия, чтобы установить факт трудовых отношений: а) наличие процедуры отбора и найма работника; б) выплата заработной платы; в) право увольнения; и г) право контролировать поведение работника. Кроме документа о назначении (в качестве инструктора) бывший миссионер не представил никаких других доказательств, свидетельствующих об отношениях между работодателем и работником, поэтому суд отменил предыдущие решения, в которых был установлен факт наличия трудовых отношений и незаконного увольнения. Следовательно, Суд Филиппин не стал следовать позиции Верховного суда США к доктрине «исключения для служителей»: можно предположить, что при наличии достаточных доказательств суд мог принять решение о незаконном отстранении от должности. Вместе с тем в совпадающем особом мнении судья Дж. Леонен отметил, что «отстранение от должности миссионера также носило церковный характер, поскольку оно было сделано в порядке осуществления права баптистской церкви Абики выбирать и контролировать, кто будет служить ее верным». Обосновывая свою позицию, судья опирался на решение Верховного суда США по делу Осанна-Табор.

Заключение

Анализ изложенных судебных решений позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, в соответствии с подходом, принятым судами США, как только будет доказано, что иск подпадает под действие «исключения для служителей», то дальнейшее судебное рассмотрение исключается, и религиозная организация выигрывает, уволенный религиозный служитель не может быть восстановлен на работе и не может рассчитывать на компенсацию. Нынешняя судебная практика Верховного суда США по «исключению для служителей», по-видимому, рассматривает религиозную автономию в качестве основной ценности, подлежащей защите⁴².

Во-вторых, в соответствии с функциональным подходом к статусу религиозного служителя, предложенным судьями Арито и Каганом, религиозные функции должны быть «существенными», «важными» или «значительными». Сотрудники религиозных организаций, выполняющие такие функции, должны будут считаться религиозными служителями независимо

⁴¹ См.: Decision [G.R. No. 224521, February 17, 2020] Bishop Shinji Amari of Abiko baptist church, represented by Shinji Amari and missionary baptist institute and seminary, represented by its director Joel P. Nepomuceno, petitioners, v. Ricardo R. Villafior, jr., respondent. URL: https://lawphil.net/judjuris/juri2020/feb2020/gr_224521_2020.html (дата обращения: 16.09.2023).

⁴² См.: Slotte P., Årsheim H. The Ministerial Exception – Comparative Perspectives // *Oxford Journal of Law and Religion*. Vol. 4. Iss. 2. 2015. P. 43.

от того, имеют ли они также такие полномочия, как титул, прохождение обучения, есть у них образование или были ли они рукоположены в священник сан. С учетом исследованного референтного массива дел к лицам, исполняющим религиозные функции, суды США относят: католических и православных священнослужителей, учащихся католических семинарий, протестантских пасторов, офицеров Армии Спасения, имамов мечетей, учителей религиозных предметов и др.

В-третьих, необходимо установить факт рассмотрения лица как служащего с его стороны и со стороны религиозной организации. Однако ориентация на функции не означает, что все сотрудники религиозных организаций будут квалифицироваться как служащие. Исключение должно иметь границы. Прежде всего, не все учителя религиозных школ могут быть квалифицированы как служащие согласно функциональному определению. Однако на статус религиозного служащего указывают: факт ведения учителем урока религии с обучением следования религиозным принципам; перед учителем стоит задача интегрировать религию в другие преподаваемые предметы; учитель привлекает или контролирует учащихся в религиозных обрядах, таких как посещение часовни, молитвы, чтения Библии или специальные религиозные программы⁴³. При этом в суде должно быть доказано, что на учителя не только возложены такие обязанности (например, должностной инструкцией), но и они фактически выполняются.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Доля Е. В.* Судебный процесс за право владения Свято-Николаевским кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГАРФ (1947–1950 гг.) // История и архивы. 2019. № 4.
2. *Ирхин И. В.* Оговорка о публичном порядке как инструмент разрешения коллизий между светским и религиозным правом в США // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 7. С. 72.
3. *Berg T.C., Fouch N.M., Money E.* Credentials Not Required: Why an Employee’s Significant Religious Functions Should Suffice to Trigger the Ministerial Exception. 2020 // Federalist Society Review. 2019. Vol. 20 (182). Pp. 183, 191.

Сведения об авторе

ПИБАЕВ Игорь Александрович — кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Волго-Вятского института (филиал) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА); 610002 Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, д. 99

⁴³ См.: *Berg T.C., Fouch N.M., Money E.* Op. cit. P. 191.

... fice to Trigger the Ministerial Exception. 2020 // Federalist Society Review. 2019. Vol. 20 (182). Pp. 183, 191.

4. *Evans C.M., Hood A.* Religious Autonomy and Labour Law: A Comparison of Jurisprudence of the United States and the European Court of Human Rights // Oxford Journal of Law and Religion. 2012. Vol. 1. Iss. 1. Pp. 4, 10.
5. *Lund C.C.* In Defense of the Ministerial Exception // North Carolina Law Review. 2011. Vol. 90. Pp. 5, 15, 18.
6. *McLoughlin W.G.* New England Dissent 1630–1833: The Baptists and the Separation of Church and State 351. Harvard University Press, 1971. P. 363.
7. *Slotte P., Årsheim H.* The Ministerial Exception – Comparative Perspectives // Oxford Journal of Law and Religion. Vol. 4. Iss. 2. 2015. P. 43.

REFERENCES

1. *Dolya E.V.* The trial for the right of ownership of St. Nicholas Cathedral in New York in the reflection of the documents of the GARF (1947–1950) // History and Archives. 2019. No. 4 (in Russ.).
2. *Irkhin I.V.* Reservation on public order as a tool for resolving conflicts between secular and religious law in the USA // Constitutional and Municipal Law. 2021. No. 7. P. 72 (in Russ.).
3. *Berg T.C., Fouch N.M., Money E.* Credentials Not Required: Why an Employee’s Significant Religious Functions Should Suffice to Trigger the Ministerial Exception. 2020 // Federalist Society Review. 2019. Vol. 20 (182). Pp. 183, 191.
4. *Evans C.M., Hood A.* Religious Autonomy and Labour Law: A Comparison of Jurisprudence of the United States and the European Court of Human Rights // Oxford Journal of Law and Religion. 2012. Vol. 1. Iss. 1. Pp. 4, 10.
5. *Lund C.C.* In Defense of the Ministerial Exception // North Carolina Law Review. 2011. Vol. 90. Pp. 5, 15, 18.
6. *McLoughlin W.G.* New England Dissent 1630–1833: The Baptists and the Separation of Church and State 351. Harvard University Press, 1971. P. 363.
7. *Slotte P., Årsheim H.* The Ministerial Exception – Comparative Perspectives // Oxford Journal of Law and Religion. Vol. 4. Iss. 2. 2015. P. 43.

Authors’ information

PIBAEV Igor A. — PhD in Law, Associate Professor of the Department of State Legal Disciplines, Volga-Vyatka Institute (Branch) of Kutafin Moscow State University of Law; 99 Lenina str., 610002 Kirov Region, Kirov, Russia