

DOI: 10.31857/S0321039124020077

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФАНАГОРИЯ: НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ

В. Д. Кузнецов¹, С. Н. Остапенко²

^{1,2}Музей-заповедник «Фанагория», пос. Сенной, Россия;
Институт археологии Российской академии наук, Москва, Россия

¹E-mail: phanagor@mail.ru

²E-mail: osn–23@mail.ru

¹ORCID: 0009-0002-3214-3586

²ORCID: 0000-0002-9131-1335

Средневековая история и археология Фанагории изучена крайне недостаточно. Это обстоятельство связано как со скудостью письменных источников, так и с ограниченным объемом исследований слоев средневекового времени на городище и некрополе. В последние годы Фанагорийская экспедиция Института археологии РАН в содружестве с Музеем-заповедником «Фанагория» предпринимает большие усилия по исправлению этой ситуации. На нижнем плато городища начаты археологические исследования на большой площади в 2000 м² (раскоп «Нижний город»), которые дают возможность изучать слои V–IX вв. Их мощность достигает четырех метров. К настоящему моменту уже получены важные результаты, которые, в частности, позволяют разделить средневековую историю Фанагории на два больших периода – византийский (V – середина VI вв.) и «хазарский» (последняя треть VII – конец IX вв.). Основным критерием для такого деления служит катастрофа, которая постигла город в промежутке между 545 и 554 гг. О ней сообщает Прокопий Кесарийский (*De Bello Goth.* VIII. 5), и подтверждение этому мы находим в археологических и нумизматических данных. В частности, в огне пожара погибла древнейшая на территории России синагога, просуществовавшая до этого в течение полутысячи лет. В результате тотального разрушения город прекратил свое существование более чем на сто лет. Жизнь в нем возобновилась только в последней трети VII в. С этого времени в Фанагории заметно усиливается влияние Хазарского каганата, что сказывается и на материальной культуре, в том числе в использовании новой строительной техники – *opus spicatum* (кладка «елочкой»). Фанагория погибает в результате вражеского нападения примерно на рубеже IX и X веков.

Ключевые слова: Фанагория, археология, средневековье, византийский период, Хазарский каганат

Данные об авторах. Владимир Дмитриевич Кузнецов – доктор исторических наук, директор музея-заповедника «Фанагория», зав. Отделом классической археологии ИА РАН; Сергей Николаевич Остапенко – кандидат исторических наук, зам. директора музея-заповедника «Фанагория», научный сотрудник Отдела классической археологии ИА РАН.

MEDIEVAL PHANAGORIA: NEW DISCOVERIES

Vladimir D. Kuznetsov¹, Sergey N. Ostapenko²^{1,2}*Phanagoria Museum, Sennoy, Russia;**Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*¹*E-mail: phanagor@mail.ru*²*E-mail: osn-23@mail.ru*

The medieval history and archaeology of Phanagoria have been studied extremely insufficiently because of the scarcity of written sources and the limited scale of works at the medieval layers of the city-site and necropolis. In recent years the Phanagorian expedition of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences in collaboration with the Phanagoria Museum has been making great efforts to change this situation. Archaeological research has begun on a large area of 2,000 m² on the lower plateau of the settlement (the Lower Town excavation site), which makes it possible to study the layers from fifth to ninth centuries. Their thickness reaches four meters. By now, important results have been obtained, which allow us to divide the medieval history of Phanagoria into two major periods: the Byzantine (fifth to mid-sixth centuries) and the Khazar (from the last third of the seventh to late ninth century). The main criterion for such a division is the catastrophe that the city survived between 545 and 554. Its mention by Procopius of Caesarea (*De Bello Goth.* VIII. 5) is confirmed by the archaeological and numismatic data. In particular, the oldest synagogue in Russia, which had existed for half a thousand years before, perished in this fire. As a result of the total destruction, the city ceased to exist for more than a hundred years and resumed only in the last third of the seventh century. Since that time, the influence of the Khazar Khaganate noticeably increased in Phanagoria, which was reflected in the material culture, including the use of new construction technique — *opus spicatum*. Phanagoria perished as a result of an enemy attack around the turn of the ninth and tenth centuries.

Keywords: Phanagoria, archaeology, Middle Ages, Byzantine period, Khazar Khaganate

Процесс создания современной Фанагорийской экспедиции Института археологии РАН, который начался два десятилетия назад, во многом связан с именем Г.М. Бонгарда-Левина. В начале 2000-х годов со свойственной ему энергией он принял участие в поисках финансирования для реализации тех масштабных планов, которые поставили перед собой специалисты, работавшие в экспедиции. В рамках этой работы было также решено издать монументальный академический трехтомник «Античное наследие Кубани». Благодаря своему авторитету, а также безграничной активности, Григорий Максимович смог привлечь к участию в нем исследователей многих научных и музейных учреждений России. Предлагаемая статья является скромным посвящением памяти академика Г.М. Бонгарда-Левина.

Фанагория является одним из крупнейших древнегреческих полисов Северного Причерноморья. В античное время она занимала площадь около 60 га. Обычно считается, что город прекратил свое существование примерно на рубеже IX и X веков н.э. Таким образом, история Фанагории охватывает период в сорок пять с половиной веков.

Несмотря на то, что археологические исследования в Фанагории продолжают-ся более двухсот лет, город все еще остается малоизученным. Особенно это касается его средневекового периода.

К началу работ Фанагорийской экспедиции ИА РАН на раскопе «Нижний город» (2014 г.) средневековые слои и строительные остатки были исследованы на трех участках городища. К первому относятся раскопы в прибрежной зоне (раскопы «Северный берег»¹; «Северо-восточный»; «Береговой стратиграфический»², «Береговой А» и «Береговой Б»³), где были выявлены более или менее сохранившиеся постройки раннесредневекового времени. Второй участок находится в центральной части нижнего плато (раскоп «Центральный»). Здесь исследован значительный участок города хазарского времени (575 м²), на котором сохранились большой отрезок улицы и отходящие от нее три переулочка, а также остатки одно- и двухкомнатных построек с примыкающими к ним дворами, огороженными каменными заборами⁴. Третий участок находится на верхнем плато городища: на холме «Г», который фланкирует с востока большую ложину, соединяющую верхнее и нижнее плато городища, а также на «Юго-западном раскопе»⁵. В 1948–1949 гг. здесь были открыты два слоя средневекового времени с развалами сырцовых стен, зерновыми ямами и каменной вымосткой⁶.

Отдельно нужно сказать о «Стратиграфическом раскопе» А.Г. Атавина, который важен заключениями по хронологии средневекового города, сделанными на основании работ на нем⁷. Однако у этого раскопа был серьезный недостаток, который заключался в его крайне ограниченной площади (200 м²). Поэтому выводы, основанные на результатах исследований на такой небольшой территории, не всегда могут быть корректными.

Все данные, полученные в ходе этих археологических изысканий, стали основой для выводов о средневековой Фанагории – о занимаемой ею площади, планировке города, жилых домах, улицах, некоторых событиях истории⁸. Однако не все они оказались обоснованными. Так, например, мнение, согласно которому территория средневековой Фанагории значительно сократилась по сравнению с античным временем и город занимал только нижнее плато и местами склоны холмов верхнего, не соответствует действительности⁹. Другой пример: одни специалисты говорили о том, что Фанагория занимала площадь примерно в 20 га¹⁰, другие – в 50 га¹¹. Работы, проводившиеся в последние годы в рамках программы по комплексному исследованию памятника, позволяют говорить о том, что средневековый город занимал площадь примерно 35–37 га.

¹ Blavatsky 1940, 293–294; 1941, 220; Kobylina 1950, 93; 1951, 235–236, рис. 76, б.

² Atavin 1988; 1992.

³ Dolgorukov 1975, 56–60.

⁴ Pletneva 1999, 146–147.

⁵ Kobylina, Dolgorukov 1974.

⁶ Kobylina 1950, 93; 1951, 232.

⁷ Atavin 1988; 1992.

⁸ Pletneva 1999, 145–149; 2003, 179–183; Flyorov 2011, 142–143; Chkhaidze 2012.

⁹ Pletneva 1999, 145–146.

¹⁰ Pletneva 1999, 145; 2003, 179 (1000 м × 170–200 м).

¹¹ Chkhaidze 2012, 278.

Не менее проблематична предлагаемая средневековая хронология памятника: пять культурных напластований, выделенные ранее исследователями¹², не находят подтверждения в ходе осуществляемых в данное время раскопок. Примеры можно продолжить.

Фанагория располагается на двух плато — верхнем и нижнем. Средневековые слои, как уже говорилось, давно открыты на нижнем плато. Верхнее же оставалось своеобразной *terra incognita*. Однако раскопки последних лет на территории античного акрополя показали, что здесь также находились кварталы средневекового города. В этом месте открыто несколько жилых домов, которые относятся к VIII—IX векам¹³. К этому следует добавить следующее: в некоторых частях описываемого плато иногда бывают находки, свидетельствующие о наличии в них средневекового слоя. В частности, речь идет о полностью сохранившихся пифосах, венчики которых находятся на небольшой глубине от современной дневной поверхности.

Естественно, что всех этих разрозненных фактов недостаточно для того, чтобы делать далеко идущие выводы о размерах города на верхнем плато. Тем не менее они позволяют предположить, что его значительная часть была заселена в интересующую нас эпоху.

Раскоп «Нижний город», на котором в настоящее время исследуются слои, относящиеся ко времени после гибели античной цивилизации, был заложен на перекрестке двух важнейших магистралей (рис. 1). Одна из них перерезает город с юга на север — от берега моря через «Аллею курганов» в направлении Цукурского лимана. Вторая пересекает Фанагорию от восточных городских ворот, местоположение которых отчетливо видно на местности, в направлении западных ворот. Этот факт дает основание для предположения о том, что в месте пересечения этих улиц находилась центральная часть города.

Раскоп, исследование которого было начато в 2014 г. и с перерывами продолжается по настоящее время¹⁴, имеет площадь 2000 м². Он находится в непосредственной близости (почти вплитык) к востоку от «Центрального раскопа» М.М. Кобылиной. Работы на раскопе «Нижний город» показали, что культурный слой средневекового времени в два раза превышает размеры, о которых сообщает С.А. Плетнева¹⁵ — вместо двух метров его мощность равна четырем¹⁶. Остается неизвестным, с чем связана такая ошибка исследовательницы.

Определенная часть материалов из этого раскопа, связанных с урбанистической средой Фанагории, уже опубликована¹⁷. Поэтому изложим полученные результаты кратко, чтобы не повторяться. Однако начать следует с весьма важного обстоятельства, связанного с хронологией средневекового периода в истории города: весь этот период, согласно археологическим данным, делится на два

¹² Atavin 1992, 173–174; см. Chkhaidze 2012, 121.

¹³ Подробнее см. Kuznetsov, Golofast 2010.

¹⁴ Перерывы в течение трех сезонов были связаны с проблемами финансирования, а также с COVID-19.

¹⁵ Pletneva 1999, 146.

¹⁶ На «Стратиграфическом» раскопе А.Г. Атавина слой равен 3,2–3,4 м (Atavin 1988, 173).

¹⁷ Kuznetsov 2016; Kuznetsov, Ostapenko 2019.



Рис. 1. Общий вид раскопа «Нижний город». Фото авторов

больших отрезка: V в. — середина VI в. и последняя треть VII в. — рубеж IX и X вв. На чем основано такое деление?

У Прокопия Кесарийского имеется важная информация, касающаяся Фанагории. Он сообщает (*De Bello Goth.* VIII. 5. 28–29): «Два других небольших городка поблизости Херсона, называемые Кепы и Фанагурис, издревле были подчинены римлянам и такими были и в мое время. Но недавно некоторые из варварских племен, живших в соседних областях, взяли и разрушили их до основания» (пер. С.П. Кондратьева). Это событие, описанное византийским автором, не могло произойти позднее 554 г., т.е. времени окончания написания восьмой книги¹⁸.

В процессе раскопок на «Нижнем городе» были зафиксированы следы очень сильного пожара, который уничтожил кварталы города. Каменные ядра, найденные в его слое, говорят о нападении на город неизвестного врага. Такой же слой пожара с ядрами был зафиксирован раскопками А.Г. Атавина, который датировал его первой половиной VI в.¹⁹ Эта датировка по керамике в целом подтверждается и новейшими исследованиями на «Нижнем городе»²⁰. Более того, в слое пожара был обнаружен солид Юстиниана I, который датируется 545–565 гг.²¹ Из этого следует, что разрушение Фанагории и Кеп неизвестными варварами произошло между 545 и 554 гг.

Вопреки принятой некоторыми исследователями идее последовательной сменны археологических слоев средневековой Фанагории, после разгрома середины VI в. город смог восстановиться только в последней трети VII в.²² Это подтверждается не только комплексом находок, но и резкой сменой строительной

¹⁸ Golofast 2021, 52–53.

¹⁹ Atavin 1993, 170.

²⁰ Golofast 2021, 53.

²¹ Abramzon, Ostapenko 2019; 2023, 254.

²² Golofast 2021, 54.

техники — использованием *opus spicatum*, широко распространенной в хазарское время при сооружении различных зданий.

Установив факт разделения истории Фанагории на два больших периода, следует дать краткую археологическую характеристику каждому из них. Прежде всего обратимся к проблемам планировки. Сначала о первом периоде.

До середины VI в. Фанагория обладала регулярной планировкой, хотя и не ортогональной. Вся территория города была разбита на кварталы, которые были ориентированы почти строго по сторонам света. Улицы были довольно широкими, обычно не уже трех метров. Они были замощены черепками и гораздо реже камнями. К сожалению, здания этого времени на площади раскопа редки. Это объясняется тем, что в исследуемом месте значительную его часть занимает один большой объект — здание иудейской молельни с принадлежащим ей хозяйственным комплексом (об этом ниже).

Специально следует отметить технику строительства зданий, которые были сооружены преимущественно из камня, но также и из сырцового кирпича. Стены зданий возводились из необработанных или довольно грубо обработанных блоков, которые укладывались в два панциря с небольшим количеством забутовки в виде мелких камней и черепков. Внутренние перегородки могли сооружаться из сырцовых кирпичей на каменном фундаменте. Описанная техника кладки, наряду с другими обстоятельствами, дает основание для характеристики двух разных периодов истории Фанагории.

В слое пожара середины VI в. сохранились лишь отдельные фрагменты кладок жилых домов, которые практически не дают возможности реконструировать их планы. Исключение составляют лишь два объекта — синагога (№ 55 полевой документации) и относящийся к ней хозяйственный комплекс (№ 44). Синагога (точнее, молельня при иудейской общине) представляет собой прямоугольное здание длиной несколько более 21 м (оно частично уходит под западный борт раскопа) и шириной 6,3–6,5 м (рис. 2). Оно вытянуто почти точно по линии восток–запад. Общая площадь составляет чуть менее 140 м². Здание разделено стеной-перегородкой предположительно на два помещения. Одно из них, восточное, является главным. Именно в нем находилось небольшое выгороженное пространство около южной стены (т.е. в сторону Иерусалима²³), в котором, по всей видимости, стоял ковчег с Торой. Напротив него должны были находиться скамьи для прихожан, которые были деревянными и полностью сгорели во время пожара. С северной длинной стороны синагоги на галерею второго этажа вела лестница. Эта галерея была предназначена для женщин, которые могли наблюдать за религиозными мероприятиями сверху.

Синагога погибла в страшном пожаре. Все ее внутреннее пространство было заполнено огромным количеством обгоревших обломков черепицы и сырцовых кирпичей, из которой предположительно была построена верхняя часть здания (видимо, второй этаж). В слое пожара обнаружены многочисленные обломки пола. Он представлял собой покрытие, изготовленное из раствора извести, речного песка и мелкотолченой керамики. Римские авторы (например, Витрувий:

²³ Nachlili 1988, 166.



Рис. 2. Развалины синагоги (вид с северо-востока). *Фото авторов*

Vitr. II. 5. 1) называли технику изготовления таких полов *opus signinum*²⁴. Очевидно, что полы были вскрыты и разломаны в поисках под ними сокровищ, в частности монет²⁵. Среди обломков разнообразных артефактов внутри здания были найдены фрагменты трех мраморных менор, а также нескольких надписей. Среди последних выделяются два документа — две манумиссии и надпись, в которой говорится о синагоге. Все эти находки однозначно свидетельствуют о правильности интерпретации здания именно как синагоги.

Теперь коротко о датировке иудейской общины Фанагории. В надписи, изданной Д.И. Даньшиным, которая имеет точную дату (51 г. н.э.), говорится не только о *προσευχή*, но и о *συναγωγή τῶν Ἰουδαίων*²⁶. Две манумиссии, найденные в синагоге, относятся предположительно ко второй половине I в. В новой надписи с упоминанием синагоги сохранилась одна из двух или трех букв от даты — Ψ. Следовательно, этот документ датируется пятым веком. Таким образом, у нас имеется документальное подтверждение существования иудейской общины с собственным зданием молельни с середины первого до середины шестого века, когда оно погребло в пожаре. Другими словами, Фанагорийская синагога не только существовала на протяжении длительного времени (не менее пятисот лет), но и является одной из древнейших в диаспоре.

К югу от синагоги в 10–13 м находится довольно большой строительный комплекс (№ 44), который представляет собой не менее двух помещений и внутренний двор (рис. 3). К сожалению, какая-то его часть (возможно, значительная) уходит под южный борт раскопа. Комплекс погиб в том же пожаре, что и синагога. Внутри помещений обнаружена яма, качественно изготовленная и изнутри

²⁴ Подробнее см. Ginouvès, Martin 1985, 51; Vassal 2006, 1–31.

²⁵ См. Rassalle 2021.

²⁶ Dan'shin 1993, 59–63.



Рис. 3. Хозяйственный комплекс при синагоге (№ 44). Фото авторов

обмазанная цемянкой, а также амфоры и пифосы. В некоторых из них находилось сильно обгоревшее зерно (просо). В самом большом из помещений (восточном) обнаружена небольшая винодельня с одной давяльной площадкой и площадкой под пресс. Во дворе найдено несколько пифосов, которые при открытии оказались пустыми. Это может означать, что в них хранились жидкие продукты, например вино и/или масло.

Яркими находками в комплексе являются мраморные купель и сигмовидный стол. Изначально было определено, что они имеют отношение к христианству и, возможно, были связаны с базиликой, которая должна была находиться поблизости²⁷. Однако наряду с этими находками были обнаружены предметы другого плана — амфоры с дипинти в виде менор. Казалось бы, налицо некоторое противоречие. Однако в действительности его не существует. Сигмовидные столы могли использоваться как в базиликах, так и в синагогах. Доказательством этому служит находка похожего изделия, происходящего из здания молельни. Что же касается купели, то она была найдена выше уровня комплекса 44 и могла не принадлежать ему.

Из сказанного следует, что объект 44 принадлежал Фанагорийской синагоге и служил для обеспечения ее продуктами питания, которые использовались при общественных трапезах.

Как уже говорилось выше, после тотального разрушения города жизнь в полной мере возродилась в Фанагории примерно в начале третьей четверти VII в. Первым внешним признаком изменений в материальной культуре является внедрение в строительную технику нового типа кладки — *opus spicatum*, или кладки «елочкой». Все постройки с этого времени и до прекращения жизни в Фанагории сооружены именно в ней. Это отчетливо видно на примере тех зданий VI в.,

²⁷ Golofast 2022.



Рис. 4. Дома VIII–IX вв. Кладка «елочкой». Фото авторов

стены которых использовались после пожара уже в конце VII в.: поверх кладок византийского времени камни уложены «елочкой» (рис. 4).

Планировка города хазарского времени в целом остается регулярной: улицы пересекаются под прямым углом, кварталы ориентированы по сторонам света с небольшим отклонением (рис. 5–6). Однако фиксируются и нарушения этого



Рис. 5. Дома VIII–IX вв. План раскопа. Чертеж авторов



Рис. 6. Общий вид раскопа с домами VIII–IX вв. *Фото авторов*

принципа планировки. Некоторые постройки не вписываются в правильную сетку улиц. К ним относятся, например, дома № 10 и 16. Улицы, как и раньше, замощены черепками и костями животных.

Раскопки средневековых слоев в Фанагории позволили открыть значительное количество жилых домов, изучить их размеры и планировку, использованные материалы и технику строительства²⁸. Основными строительными материалами являлись камень и сырцовый кирпич. Внешние стены сооружались из камня, а для внутренних перегородок часто использовался сырец, положенный на невысокий фундамент из мелких камней. Минимальное количество комнат в открытых раскопками домах равняется двум, при практически обязательном наличии своеобразного вестибюля — небольшой комнаты при входе в дом (рис. 7). По двум сторонам этого вестибюля располагаются жилые помещения, в которые ведут двери. Такие дома имеют, как правило, площадь около 50 м², иногда чуть больше или меньше. Наряду с ними найдены жилые дома с четырьмя–шестью комнатами. Их площадь может достигать 150 м².

В некоторых (как правило, больших) домах возможно определить функциональное назначение помещений. Например, удалось зафиксировать помещения для хранения продуктов и их обработки, которые использовались и как кухни — например, в домах № 9 и 32. В них же довольно просто оказалось выделить спальные помещения и «парадные» комнаты, своего рода гостиные.

Практически все дома имели внутренние дворы, в которых проходила значительная часть жизни их обитателей. Здесь выполняли самые разнообразные виды

²⁸ Подробнее см. Kuznetsov, Golofast 2010; Kuznetsov 2016; Kuznetsov, Ostapenko 2019.



Рис. 7. Типичный дом IX в. *Фото авторов*

домашних и хозяйственных работ, готовили пищу и т.д. Дворы располагались вдоль длинной стороны дома. Вдоль фасада шла крытая галерея, опирающаяся на деревянные столбы, которые устанавливались на каменные подпятники. Здесь же во дворах богатых домов могли быть устроены колодцы. На раскопе «Нижний город» найдено два таких колодца, которые построены на самом высоком строительном уровне (рис. 8).



Рис. 8. Колодец IX в. *Фото авторов*

Примерно на рубеже IX и X веков Фанагория была внезапно покинута ее жителями. Исследование самого позднего культурного пласта показывает, что город не был разрушен, не зафиксированы следы пожара и т.п. Исследователи искали причины этого явления в разных обстоятельствах. Однако теперь является очевидным, что город был захвачен неизвестным врагом. В процессе раскопок было обнаружено около двух десятков скелетов людей, а также разрозненные человеческие кости. Они были найдены лежащими на улицах и сброшенными в ямы, т.е. не были похоронены. При этом многие люди погибли насильственной смертью²⁹ (рис. 9).

Исследование слоя раннесредневекового времени Фанагории продолжается.



Рис. 9. Скелет жителя Фанагории, убитого при захвате города. Рубеж IX–X вв. Фото авторов

Литература/References

- Abramzon, M.G., Ostapenko, S.N. 2019: [Solidus of Justinian I from the 6th Century Fire Layer in Phanagoria]. In: V.D. Kuznetsov (ed.), *Hypanis, Trudy Otdela Klassicheskoy Arkheologii IA RAN* [*Hypanis, Proceedings of the Department of Classical Archaeology IA RAS*]. Vol. 1. Moscow, 28–32.
- Абрамзон, М.Г., Остапенко, С.Н. Солид Юстиниана I из слоя пожара VI века в Фанагории. В сб.: В.Д. Кузнецов (ред.), *Hypanis, Труды отдела классической археологии ИА РАН*. Т. 1. М., 28–32.
- Abramzon, M.G., Ostapenko, S.N. 2023: [A Purse with Bosphoran Staters from the Sixth Century Fire Layer in Phanagoria]. *Kratkie Soobshcheniya Instituta Arkheologii* [*Brief Communications of the Institute of Archaeology*] 270, 250–257.
- Абрамзон, М.Г., Остапенко, С.Н. Кошелек с боспорскими статерами из слоя пожара VI в. в Фанагории. *КСИА* 270, 250–257.
- Atavin, A.G. 1988: [Medieval Phanagoria and Its Place Among Simultaneous Sites of North Black Sea Coast]. In: G.G. Litavrin (ed.), *Slavyane i ikh sosedi* [*Slavs and Their Neighbours*]. Moscow, 21–23.
- Атавин, А.Г. Средневековая Фанагория и ее место среди одновременных памятников Северного Причерноморья. В сб.: Г.Г. Литаврин (отв. ред.), *Славяне и их соседи*. М., 21–23.
- Atavin, A.G. 1992: [Polished Ceramics of Medieval Phanagoria]. In: Ya.M. Paromov (ed.), *Bosporskiy sbornik* [*Bosphoran Collection*] 1, 173–211.
- Атавин, А.Г. Лошенная керамика средневековой Фанагории. В сб.: Я.М. Паромов (ред.), *Боспорский сборник* 1, 173–211.
- Atavin, A.G. 1993: [Red Slip Ceramics of the Fourth – Sixth Centuries from Phanagoria]. *Bosporskiy sbornik* [*Bosphoran Collection*] 2, 149–171.
- Атавин, А.Г. Краснолаковая керамика IV–VI вв. н.э. из Фанагории. *Боспорский Сборник* 2, 149–171.
- Blavatsky, V.D. 1940: [Excavations at Phanagoria in 1938–1939]. *Vestnik drevney istorii* [*Journal of Ancient History*] 3–4, 287–300.
- Блаватский, В.Д. Раскопки в Фанагории в 1938–1939 гг. *ВДИ* 3–4, 287–300.

²⁹ Dobrovol'skaya, Svirkina 2018, 61–62.

- Blavatsky, V.D. 1941: [Excavations at Phanagoria in 1940]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 220–222.
Блаватский, В.Д. Раскопки в Фанагории в 1940 г. *ВДИ* 1, 220–222.
- Chkhaidze, V.N. 2012: *Phanagoria in VI–X Centuries*. Moscow.
Чхаидзе, В.Н. *Фанагория в VI–X веках*. М.
- Dan'shin, D.I. 1993: [Phanagorian Community of Jews]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 59–72.
Даньшин, Д.И. Фанагорийская община иудеев. *ВДИ* 1, 59–72.
- Dobrovolskaya, M.V., Svirkina, N.G. 2018: *Zhiteli antichnoy Fanagorii (rekonstruktsiya obraza zhizni po paleoantropologicheskim materialam)* [Antique Phanagoria Inhabitants (Reconstruction of Lifestyle According to Paleoanthropological Materials)]. Moscow.
Добровольская, М.В., Свиркина, Н.Г. *Жители античной Фанагории (реконструкция образа жизни по палеоантропологическим материалам)*. М.
- Dolgorukov, V.S. 1975: [Investigations in the Coastal Part of Phanagoria in 1971–1972]. *Kratkie Soobshcheniya Instituta Arkheologii* [Brief Communications of the Institute of Archaeology] 143, 54–60.
Долгоруков, В.С. Исследования Береговой части Фанагории в 1971–1972 гг. *КСИА* 143, 54–60.
- Flyorov, V.S. 2011: “Goroda” i “zamki” Khazarskogo kaganata. *Arkheologicheskaya real'nost'* [“Cities” and “Castles” of Khazarian Kaganate. Archaeological Reality]. Moscow–Jerusalem.
Флеров, В.С. «Города» и «замки» Хазарского каганата. *Археологическая реальность*. Москва–Иерусалим.
- Ginouvés, R., Martin, R. 1985: *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine*. Т. I. *Matériaux, techniques de construction, techniques et formes du décor*. Roma.
- Golofast, L.A. 2021: [Phanagoria in the 4th–7th Centuries (Written Sources and Archeological Data)]. In: V.D. Kuznetsov (ed.), *Huynis, Trudy Otdela Klassicheskoy Arkheologii IA RAN* [Hypanis, Proceedings of the Department of Classical Archaeology IA RAS]. Vol. III. Moscow, 42–57.
Голофаст, Л.А. Фанагория IV–VII вв. по сведениям письменных источников и данным археологии. В сб.: В.Д. Кузнецов (ред.), *Huynis, Труды отдела классической археологии ИА РАН*. Т. 3. М., 42–57.
- Golofast, L.A. 2022: [Christianity in Phanagoria. Archaeological Evidence]. In: V.D. Kuznetsov (ed.), *Huynis, Trudy Otdela Klassicheskoy Arkheologii IA RAN* [Hypanis, Proceedings of the Department of Classical Archaeology IA RAS]. Vol. IV. Moscow, 69–106.
Голофаст, Л.А. Христианство в Фанагории. Археологические свидетельства. В сб.: В.Д. Кузнецов (ред.), *Huynis, Труды отдела классической археологии ИА РАН*. Т. 4. М., 69–106.
- Hachlili, R. 1988: *Ancient Jewish Art and Archaeology in the Land of Israel*. (Handbuch der Orientalistik. Abteilung 7: Kunst und Archäologie). Leiden–New York–København–Köln.
- Kobylyina, M.M. 1950: [Excavations at Phanagoria]. *Kratkie Soobshcheniya Instituta Istorii Material'noy Kul'tury* [Brief Communications of the Institute of the History of Material Culture] 33, 89–95.
Кобылина, М.М. Раскопки Фанагории. *КСИИМК* 33, 89–95.
- Kobylyina, M.M. 1951: [Excavations at Phanagoria]. *Kratkie Soobshcheniya Instituta Istorii Material'noy Kul'tury* [Brief Communications of the Institute of the History of Material Culture] 37, 232–237.
Кобылина, М.М. Раскопки Фанагории. *КСИИМК* 37, 232–237.
- Kobylyina, M.M., Dolgorukov, V.S. 1974: [Excavations at Phanagoria]. In: B.A. Rybakov (ed.), *Arkheologicheskie Otkrytiya 1973 goda* [Archaeological Discoveries 1973]. Moscow, 111–113.
Кобылина, М.М., Долгоруков, В.С. Раскопки Фанагории. В сб.: Б.А. Рыбаков (ред.), *Археологические открытия 1973 года*. М., 111–113.
- Kuznetsov, V.D. 2016: [An Early Middle Age House from Phanagoreia]. *Drevnosti Bospora* [Bosporus Antiquities] 20, 308–319.
Кузнецов, В.Д. Раннесредневековый дом в Фанагории. *Древности Боспора* 20, 308–319.
- Kuznetsov, V.D., Golofast, L.A. 2010: [Khazar Period Houses in Phanagoria]. *Problemy Istorii, Filologii, Kul'tury* [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies] 1, 393–429.
Кузнецов, В.Д., Голофаст, Л.А. Дома хазарского времени в Фанагории. *ПИФК* 1, 393–429.
- Kuznetsov, V.D., Ostapenko, S.N. 2019: [Urbanistics and Domestic Building of Medieval Phanagoria]. *Problemy Istorii, Filologii, Kul'tury* [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies] 1, 153–170.

-
-
- Кузнецов, В.Д., Остапенко, С.Н. Урбанистика и домостроительство средневековой Фанагории. *ПИФК* 1, 153–170.
- Pletneva, S.A. 1999: *Ocherki khazarskoy arkheologii* [*Essays on Khasarian Archaeology*]. Moscow–Jerusalem.
- Плетнева, С.А. *Очерки хазарской археологии*. Москва–Иерусалим.
- Pletneva, S.A. 2003: [Phanagoria]. In: Т.И. Makarova, S.A. Pletneva (eds.), *Krym, Severo-Vostochnoe Prichernomor'e i Zakavkaz'e v Epokhu Srednevekov'ya* [*Crimea, North-Eastern Pontic Area and Transcaucasia in the Middle Ages*]. Moscow, 179–183.
- Плетнева, С.А. Фанагория. В кн.: Т.И. Макарова, С.А. Плетнева (ред.), *Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья*. М., 179–183.
- Rassalle, T. 2021: *Coin Deposits from Ancient Synagogues in Late Antique Palestine*. PhD thesis. Chapel Hill.
- Vassal, V. 2006: *Les pavements d'opus signinum. Technique, décor, fonction architecturale*. (BAR International Series, 1472). Oxford.