

DOI: 10.31857/S032103910025907-0

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВЕТСКАЯ ДРЕВНОСТЬ – VIII. ДРЕВНЯЯ ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ ДРЕВНОСТИ НЕ НАШЕГО ВЕКА»

(Санкт-Петербург, 24–25 ноября 2022 г.)

Конференция «Советская древность – VIII. Древняя история и историки древности не нашего века» состоялась в Санкт-Петербурге 24–25 ноября 2022 г. под эгидой Института всеобщей истории РАН и Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН (организаторы С.Г. Карпюк, А.М. Скворцов). В ней приняли участие исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга и Омска, занимающиеся историей советской науки о древности; всего было заслушано и обсуждено 13 докладов. Дневное заседание 24 ноября 2022 г. открылось приветствием директора Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук (ИИЕТ РАН) Н.А. Ащеуловой. А.М. Скворцов, модератор первого дня конференции, отметил важность изучения истории науки о древности в СССР.

С.Б. Крих (Омск) представил на утреннем заседании доклад «Г.Ф. Ильин и вопросы советского видения древней истории Индии», в котором, через анализ жизненного пути советского индолога, а также его ранних работ, посвященных исследованию особенностей индийского рабства и поздних, суммирующих его теоретические размышления о формационной принадлежности древнеиндийского общества, показал особенности формирования и функционирования консервативного нарратива в позднесоветской историографии древности. В случае Ильина этот нарратив базировался на неизменной теоретической основе официальной версии марксизма-ленинизма, но дополнялся новыми историко-логическими аргументами, с помощью которых советский индолог старался реагировать на попытки обновления теории, которые проявились во время второй дискуссии об азиатском способе производства. С.В. Смирнов (Москва) в докладе «Коллекции античных монет и их владельцы в первое десятилетие советской власти: Ф.И. Прове и Д.Г. Бурьлин» рассказал о состоянии нумизматики и о нумизматических коллекциях в Советской России в 1920-е годы.

М.Н. Кириллова (Москва) выступила с докладом «Н.Я. Марр и его этрускологические этюды». Марр обращался к проблеме происхождения этрусков в связи с возникшим у него интересом к причине этноязыкового разнообразия и внутренним несогласием с построениями современной ему индоевропеистики, которые не оставляли места для важных лично для него языков и народов. При этом его работы по данной тематике отличает неумение пользоваться не только лингвистическими методами, что уже неоднократно отмечалось исследователями применительно к работам Марра в целом, но и историческими. Марр не стремится анализировать доступные ему источники и сформулировать гипотезу о миграциях, основывая свои выводы на произвольном обращении с самоназваниями. Однако пробужденный его деятельностью интерес способствовал появлению в будущем действительно научных работ, посвященных проблеме миграций и этноязыкового разнообразия.

Между заседаниями были представлены вышедшие в 2020–2022 гг. книги участников конференции. На вечернем заседании в докладе И.А. Ладынина (Москва) «“Проверка основных тезисов, на которых покоится циклическая концепция Эд. Мейера”: План работы В.В. Струве в ГАИМК в 1933 г. и его обсуждение» были проанализированы документы, связанные с работой востоковеда в составе т.н. бригады по изучению способа производства сектора рабовла-

дельческой формации ГАИМК. Они показывают, что Струве стремился не только выдвинуть в качестве альтернативы циклизму Эд. Мейера свою концепцию единой для всей древности рабовладельческой формации, но и выявить в ней ряд различающихся этапов, чтобы избежать критики в связи с неправдоподобностью существования неизменных социальных отношений на протяжении трех с лишним тысячелетий.

В докладе *А.Б. Шарниной* (Санкт-Петербург) «Негражданское население Афин (метеки, вольноотпущенники) в исследованиях Л.М. Глускиной» было рассмотрено творчество ленинградского историка Л.М. Глускиной. В своих работах, посвященных положению метеков и вольноотпущенников в Афинах в IV в. до н.э., Л.М. Глускина убедительно показала, что они вносили большой вклад в экономику полиса. Она также пришла к выводу, что социальная структура Афин была сложнее, чем обычно считают. По ее мнению, вольноотпущенники отличались по своему положению от свободнорожденных метеков, а были еще «незаконнорожденные», которые не были метеками, но не были и афинскими гражданами. Доклад *О.В. Кулишовой* (Санкт-Петербург) «“Утешение и опора”: история отечественной науки об античности в исследованиях Э.Д. Фролова» был посвящен рассмотрению одного из важнейших направлений в научном наследии известного петербургского историка. В докладе были проанализированы его историографические исследования различного характера: отдельные статьи и рецензии, составленные им разделы в коллективных изданиях, посвященных историографии античности, а также книга «Русская наука об античности», в которой автор обращается к становлению и основным этапам развития отечественного антиковедения.

Утреннее заседание 25 ноября 2022 г. открыл доклад *М.Д. Бухарина* (Москва) «Советская Атлантида: изучение Хараппской цивилизации в СССР в 1920–1950-е гг.», в котором было показано, как в конце 1930-х годов в советской науке в связи с агрессивной политикой Германии в Европе резко возрос интерес к истории Хараппской цивилизации. Советские историки (А.В. Мишулин, Н.А. Шолпо, В.В. Струве, А.М. Осипов) увидели параллели между действиями Германии и вторжением индоариев в Индию, разрушивших, в глазах советских востоковедов, дравидийскую культуру Хараппы. Был составлен идиллический образ Хараппской цивилизации, во многих отношениях повторявший идеализированный образ СССР. Такой же фантазией явился образ «буржуазных ученых», работы которых о Хараппе подвергались ожесточенной критике в СССР. С другой стороны, именно активное введение в научный оборот данных раскопок в долине Инда привело к окончательному включению Индии и Китая в круг исследований по истории Древнего Востока. Смена тональности работ произошла после провозглашения независимой республиканской формы правления в Индии и курса на сближение двух стран.

В докладе *С.Г. Карюка* (Москва/Омск) «Античное и древневосточное рабство в советском историческом нарративе 1950–1970-х гг.» были рассмотрены причины расцвета и упадка советских исследований по истории античного и древневосточного рабства в послевоенные годы. Советские исследователи в 1950–1970-е годы внесли заметный вклад в социально-экономические исследования по истории рабства в древности, участвовали в дискуссиях на международных конгрессах, их труды переводились на иностранные языки. Однако исследования по истории рабства стали слишком «идеологичны» и, по мнению молодых историков, непрестижны, и потому не имели продолжения. Наука стала жертвой идеологии, хотя это и не было прямым идеологическим воздействием.

В докладе *А.В. Ашаевой* (Москва/Омск) «“Стремление к абсолюту”: теоретические поиски В.Н. Андреева» на основе архивных документов были представлены основные вехи научной биографии ленинградского историка Владислава Николаевича Андреева. Научная проблематика исследований Андреева, лежащая в русле изучения собственности и частного богатства в Аттике V–III вв. до н.э., вызывала бурные дискуссии в среде антиковедов, которые затрагивали как методологические основы советских исследований античности в СССР в 1960–1970-е годы, так и возможность использования для советского антиковедения новых теорий и методов. Пример В.Н. Андреева показывает, какие трансформации происходили в советском антиковедении позднесоветского периода и как споры о марксизме влияли на научное сообщество историков-антиковедов и на коммуникации в профессиональной среде в 1970–1980-е годы.

Дневное заседание открыл доклад *О.В. Метель* (Москва/Омск) «Развитие международных связей советских антиковедов в 1950–1970-е гг.: к истории общества “Эйрене”», в котором рассматривался вопрос о взаимодействии советских ученых-антиковедов с коллегами из стран социалистического блока и формах их участия в комитете «Эйрене». Комитет античников стран со-

циалистического лагеря «Эйрене» был образован в 1957 г. по инициативе чехословацких ученых. Советские исследователи вошли в состав руководящих структур комитета (Н.Ф. Дератани, С.Л. Утченко, Д.Б. Шелов, Е.С. Голубцова), принимали участие в регулярно проводившихся конференциях, публиковали материалы в ежегодно выходившем журнале «Eirene. Studia Graeca et Latina».

В докладе А.А. Поповой (Омск) «Особенности библейских исследований конца советского времени» рассматривалась проблема влияния изменений в идеологической политике властей в 1980-е годы на исследования по библейской тематике. На примере работ представителей разных сфер, рассматривающих проблемы библеистики – богословия (отец Александр Мень), пропаганды (И.А. Крывелёв) и науки (И.Ш. Шифман), – были показаны некоторые тенденции, наблюдавшиеся в это время. А. Мень попытался актуализировать богословскую тематику в сфере культурологических исследований, сохранив при этом ортодоксальное видение изучаемых им феноменов. И.А. Крывелёв создал более плюралистичный и либеральный нарратив при сохранении базовой идейной основы. В исследованиях И.Ш. Шифмана формально сохранялся марксистский канон, но содержательно они наполнялись новыми смыслами.

А.М. Скворцов (Санкт-Петербург/Челябинск) посвятил свой доклад «Первые защиты кандидатских диссертаций по античной истории в СССР: к вопросу о формировании диссертационной культуры советского историко-научного сообщества (на материалах ЛГУ)» выявлению особенностей диссертационной культуры раннесоветского времени. Для исследования были взяты диссертационные дела аспирантов-антиковедов ЛГУ/ГАИМК, защитивших кандидатские диссертации в 1938–1941 гг. – Д.П. Каллистова, Е.А. Миллиор, С.Л. Утченко, Г.А. Стратановского, К.П. Лампсакова. Докладчик пришел к выводу, что при поступлении в аспирантуру определяющей являлась протекция со стороны профессора – научного руководителя, которая основывалась на оценке исследовательских способностей кандидата и знании им древних языков; социальное происхождение и неблагоприятные факты биографии не имели определяющего значения. Научными руководителями становились, как правило, ученые старой школы – С.А. Жебелёв, С.Я. Лурье, которые самостоятельно определяли структуру подготовки аспирантов, ориентируя подопечных на историко-филологический подход, использование источников разных типов и адекватный критический анализ достижений дореволюционной и зарубежной историографии. Тематика диссертаций свидетельствовала о стремлении включить советскую науку в мировую, а высокие требования – выпустить достойного уровня ученых для выполнения задач преподавания древней истории и древних языков (тогда остро ощущалась нехватка специалистов в этих областях знания) и подготовки обобщающих многотомных трудов по истории.

В обсуждении докладов активное участие приняли Е.В. Ляпустина и А.Л. Верлинский. Наиболее острые дискуссии вызвали современные оценки позднесоветской историографии античной истории. Признано значимым для истории науки проведение интервью у старшего поколения историков, а также сбор и систематизация архивного материала антиковедов, хранящегося в личных фондах. В небольшом заключительном слове итоги подвел С.Г. Карпюк, модератор второго дня конференции, отметивший научную значимость и актуальность представленных на конференции докладов.

Sergey G. Karpuyuk,

Institute of World History,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia
E-mail: oxlos@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8515-9560

Artyom M. Skvortsov,

S.I. Vavilov Institute for the History
of Science and Technology,
Russian Academy of Sciences,
Saint Petersburg, Russia
E-mail: artyom-skvortsov@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-3287-4154

С.Г. Карпюк,

д.и.н., г.н.с. отдела сравнительного изучения
древних цивилизаций
Института всеобщей истории РАН,
Москва, Россия

А.М. Скворцов,

к.и.н., доцент, научный сотрудник
Сектора социальных и когнитивных проблем
истории науки Санкт-Петербургского филиала
Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН,
Санкт-Петербург, Россия