

К 95-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА И.Т. ФРОЛОВА



Белкина Галина Леонидовна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240 Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.
ORCID: 0000-0001-9874-1154
mariafrolov@yandex.ru



Корсаков Сергей Николаевич – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240 Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.
ORCID: 0000-0002-5272-9675
csnkorsakov@yandex.ru



Фролова Мария Ивановна – научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240 Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.
ORCID: 0000-0002-5292-8359
mariafrolova1@yandex.ru

И.Т. Фролов всегда стремился к соединению философских идей, прежде всего, идей гуманизма, с общественной жизнью, с политической практикой. Он усматривал в просветительской деятельности воспитательную задачу философии, своего рода миссию. Публичная активность И.Т. Фролова пришлась на три совершенно различных периода в истории нашей страны: стабильный социализм, перестройку и новый русский капитализм. В каждый из этих периодов И.Т. Фролов высказывал свое мнение по злободневным общественным проблемам. Его взгляды развивались, но всегда сохраняли исходное ядро, сцементированное принципами разума и гуманности.

Говоря о юбилее ученого, принято выделять в его творчестве те идеи, которые наиболее современны в наши дни. Тексты И.Т. Фролова, его отдельные высказывания и формулировки оказываются сегодня даже более актуальными, чем тогда, когда они были высказаны — пятьдесят, сорок, тридцать лет тому назад. Именно Фролову принадлежит понятие «новой реальности», которая возникает, когда научно-техническая революция переходит в глобальную стадию [Фролов, 2024б: 186]. После опыта пандемии впечатляют предостережения И.Т. Фролова об опасностях применения биотехнологий, которые «более коварны, чем в атомной энергетике, когда в один прекрасный момент мы увидим, что ни одного листочка, ни одного дерева не осталось. Оказывается, все сожрали какие-то рекомбинантные микроорганизмы, которые выскочили из пробирок. А потом эти микроорганизмы примутся за нас. И мы начнем умирать» [Фролов, 2024а: 440].

Все эти прозрения неслучайны. Они иллюстрируют эвристические возможности мысли философа, размышляющего о самих основаниях современной цивилизации, бытия человека в мире и предвещающего антропологические и социальные опасности, воспринимавшиеся в его время в качестве научной фантастики. В его чувстве ответственности за человека и человечество всегда присутствовал мотив: сохранятся ли они в будущем, куда так торопятся, применяя все новые технические средства. Не превратится ли в средство сам человек, пребывающий в погоне за усовершенствованиями качества своей жизни. Разум человека — великое и вдохновляющее средство обустройства человечества на планете. Но он всемогущ, утверждал И.Т. Фролов, лишь, будучи пронизанным идеалами гуманизма. Тогда: «да скроется тьма!». В противном случае, если разум в своих поисках будет направляться гедонистическими требованиями, тьма накроет самого человека, а с ним и его планету, с которой он ныне сцеплен своей многообразной и масштабной деятельностью. И.Т. Фролов говорил о необходимости превращения *Homo sapiens* в *Homo sapiens et humanus* и называл искомое соединение разума и гуманности мудростью. Мудрость предохраняет

Г.Л. Белкина,
С.Н. Корсаков,
М.И. Фролова

К 95-летию
со дня рожде-
ния академика
И.Т. Фролова

ученые из самых разных областей знания, как это и положено в случае подлинно комплексной и междисциплинарной проблемы.

С середины 1970-х годов И.Т. Фролов предостерегал от безудержного оптимизма в отношении биотехнологий. Напомнив об историко-литературных прототипах идеи искусственного, сконструированного с помощью биоинженерии человека, который мыслится способным стать на место бога, но в своих претензиях на бессмертие и превосходство человеческой природы оказывается равным дьяволу, И.Т. Фролов вычленил феномен «мифологии века НТР» — веру во всемогущество науки, которая в соединении с техникой откроет тем, кто вовремя о себе позаботится, «технотронный» и «компьютерный рай» — вершину «общества потребления». Подобная вера — корень технократических утопий, которые пытаются реализовать, зачастую не думая об экологических и антропологических последствиях. «Проектировщики будущего» во многих случаях односторонне определяют, что такое «идеал человека», а их представления о необходимых изменениях природы человека опираются на весьма ограниченные пока знания его генетики, на ложные идеи прямой связи генетической основы человека с его умственными и духовными качествами.

Выбрав в середине 1980-х годов символом цикла телепередач «Философские беседы» картину Рибейры «Диоген с фонарем», И.Т. Фролов пояснял ее смысл вопросом: «А человек ли ты сам?». Показательны проблемы, которые ставил И.Т. Фролов в одном из своих интервью, как бы готовя читателя к жизни в «новой реальности»: «Как изменятся люди в результате применения достижений геной инженерии и психофизиологии? Не придет ли на смену нам некий “сверхчеловек”, во всех отношениях отличающийся от современного? Не вступим ли мы в новую стадию эволюции, когда человека можно будет создавать искусственно с помощью геной инженерии и биокибернетики? Не преуменьшаем ли мы опасность бесконтрольного исследования и технологического применения гено-инженерных проблем в условиях капитализма?» [Фролов, 2024а: 141–142]. «Говорят, — замечал с горькой иронией И.Т. Фролов в другом интервью, — что в будущем для человека готовят более совершенные “запчасти”. И даже более совершенное, безотказное железное сердце. Но так можно и далеко зайти. Где грань, переступить которую означает потерять себя как человека? Будет новое существо, совершенно иное, чем мы с вами. Скорее всего, человечество одиноко во Вселенной, а жизнь, особенно жизнь человека, — уникальнейшее явление. Разумно ли утрачивать эту уникальность и — хочешь не хочешь — превращаться в биороботов?» [Фролов, 2024а: 202]. Несовременный человек, страдающий и смертный, остается прекрасным и совершенным именно

Г.Л. Белкина,
С.Н. Корсаков,
М.И. Фролова

К 95-летию
со дня рождения
академика
И.Т. Фролова

преобразование общественных отношений должно быть основой развития и самоулучшения. В результате переделка человеческой природы предлагается в качестве рычага улучшения всей системы социальной жизни, необходимого и адекватного ответа на опасное обострение комплекса глобальных проблем. Глобальные проблемы возникли вследствие отчужденного характера общественного развития. Для их разрешения необходимы кардинальные изменения глобальной социальной системы. А трансгуманисты предлагают решать завалы социальных проблем таким способом, каким проблемы несоответствия между средой и организмами решаются в природе, либо же в селекционной практике: путем приспособления к среде через морфологические изменения.

Положительное решение проблемы И.Т. Фролов сформулировал следующим образом. Можно предположить, что создание организмов с запрограммированным набором генетических признаков станет возможным делом. Но приступить к нему можно только при наличии *двух обязательных условий*: во-первых, при достижении социальной однородности общества, что исключит возможность манипуляций в корыстных либо идеологических целях, и, во-вторых, только на такой стадии изучения человеческого организма, когда мы приблизимся к раскрытию всех его тайн. Но это случится не скоро, так что решать этот вопрос предстоит не нам и даже не нашим детям и внукам. «Люди будущего, — говорил философ, — будут, несомненно, умнее нас, лучше нас, добрее нас, гуманнее. И они сами решат, что им делать с самими собой» [Фролов, 2024а: 52]. Во всяком случае, нельзя допустить непоправимого, когда вмешательство в человеческую природу, замешанное на мотивах корысти и сомнений, лишило бы будущие поколения свободы действий.

В годы перестройки И.Т. Фролов сформулировал философский принцип, имеющий практическое значение: гуманистические ценности выше познания. Он говорил, что если развитие научно-технического прогресса можно представить в виде арифметической прогрессии, то для того, чтобы все шло в благоприятном для человечества направлении, этическое самосознание ученых должно развиваться в геометрической прогрессии [Фролов, 2024б: 253]. Иначе получатся пресловутые «ножницы» между высоким уровнем научно-технического инструментария человечества и низким уровнем мышления и ответственности тех, кто принимает решения об использовании техники или пользуется ею.

Положительное значение сохраняет антитехнократическая направленность выступлений И.Т. Фролова периода перестройки. На различных примерах (проект переброски северных рек, авария на Чернобыльской АЭС и др.) он говорил о том, что жизнь жестоко наказывает технократический снобизм, но, к сожалению, при этом страдают по большей части простые люди. После Чернобыля,

Г.Л. Белкина,
С.Н. Корсаков,
М.И. Фролова

К 95-летию
со дня рождения
академика
И.Т. Фролова

в стране. Если проанализировать весь комплекс его действий как политика, тексты его выступлений и статей, а особенно тексты, готовившиеся им для первого лица государства, мы увидим, что он последовательно проводил в них эту концепцию.

Проводил тем последовательнее, чем более сужалось поле возможностей реализации этой концепции. Путь истории оказался значительно сложнее, чем виделось в начале периода перестройки, факторов, влияющих на общественные процессы, которые должны были быть приняты во внимание, оказалось значительно больше, характер их действий — противоречивее. Выступления и интервью И.Т. Фролова периода перестройки показывают, как это ни парадоксально, его одиночество. Несмотря на то что он был в гуще событий и общался постоянно с сотнями людей, в идейно-экзистенциальном смысле он был одинок. Он сообразовывал свои действия не с изменениями политической конъюнктуры, а с внутренней логикой развития своей философско-политической концепции. Вряд ли мы ошибемся, если скажем, что ни одна политическая сила в СССР накануне 1991 года не была нацелена на реализацию подобного общественного проекта, и ни одна внешняя сила не действовала в подобном направлении. Между тем, если бы проект был реализован, произошедшие перемены сопровождались бы гораздо меньшими жертвами и потрясениями для народа.

В результате концепция гуманного демократического социализма превратилась из политической программы действий в современный вариант социальной утопии. В этом смысле И.Т. Фролов говорил в конце жизни о заблуждениях на своем пути познания. Он не отказывался от общих принципов концепции гуманного демократического социализма, но полагал, что были переоценены возможности, пути и перспективы ее реализации в условиях, в которых страна находилась во второй половине 1980-х годов. Поэтому в одном из интервью 1990-х годов академик Фролов сказал, что концепция гуманного демократического социализма не была утопией для того времени, и что она была одним из возможных вариантов развития, одной из альтернатив, которая могла бы реализоваться в зависимости от степени активности действий исторических субъектов: политических лидеров, партий, общественных сил. Но для нынешнего, наступившего времени это утопия, и в этом ее амбивалентное влияние на общество, которое сродни влиянию на общество философии. Философия должна периодически напоминать людям о том, что надо считать правильным, человечным, на что надо ориентироваться в жизни. Чаще всего жизнь людей не соответствует таким ценностным планкам, но идеалы продолжают сохраняться и должны сохраняться в ней как регулятив, без ориентации на который людская жизнь бы деградировала.

Г.Л. Белкина,
С.Н. Корсаков,
М.И. Фролова

К 95-летию
со дня рожде-
ния академика
И.Т. Фролова

развития России и то, как с нею взаимодействовать. Но это сложно, потому что такой системы приоритетов нет ни в западных, ни в восточных цивилизациях, несмотря на отличия между ними, и их представители судят о нас по самим себе [Фролов, 2024б: 203].

Внезапную насильственную «отмену» марксизма в России, ставшую подлинным культурным шоком, И.Т. Фролов называл политической миной замедленного действия, которая предопределяет нестабильность современной ситуации в России. Связанную с марксизмом русскую историческую традицию невозможно сломать, она идет из глубины русской культуры, это то, что занимало умы русской интеллигенции на протяжении длительного времени, и поэтому оно неисковернимо. Марксизм как коллективистская идеология потому и принят был Россией, прочувствован ею, вошел в народное сознание подобно христианству, что он отвечает духовному настрою ее цивилизации.

В итоге своих раздумий И.Т. Фролов пришел к идее объединения и примирения всех этапов российской истории как основы духовной консолидации общества. Прошедшая через горнило такого примирения, Россия сможет выполнить свою историческую миссию в отношении всего человечества. Миссию эту он определял словами Достоевского: «великая потребность человечества ко всемирному и всеобщему единению» [Фролов, 2024б: 200]. Россия должна выступить в качестве флагамена объединения всего человечества вокруг гуманных начал и общечеловеческих ценностей. К этому она предназначена в силу своих цивилизационных особенностей. И придет время, когда Россия найдет в себе силы выполнить миссию планетарного назначения. Объединение человечества, о котором пророчили и христианство, и марксизм, и русская философия конца XIX – начала XX веков, представлялось И.Т. Фролову как длительный исторический процесс, где будет и доминирование наиболее развитых регионов, но, к сожалению, и подавление менее развитых, и все большее углубление интеграционных процессов, но, к сожалению, по крайней мере, на ближайший исторический период — и усиление дезинтеграции, раскола рода человеческого, которому, как полагал Н.А. Бердяев, еще предстоит стать человечеством. Дезинтеграционные процессы получили новые мощные импульсы в связи с распадом мировой социалистической системы, Советского Союза как сверхдержавы (а по существу, как говорил И.Т. Фролов, — «Великой России»), исчезновением «противовесов» в мировой политике и пр. [Фролов, 2024б: 271]. В конце 1990-х годов он писал: «Сейчас формируется более неустойчивый и опасный мир, в котором будет углубляться разрыв между “развитыми” и “слаборазвитыми” народами, торжествовать насильственные методы их “сближения”, “демократическая диктатура” и пр.» [Фролов, 2024б: 271]. Он отмечал, что

Г.Л. Белкина,
С.Н. Корсаков,
М.И. Фролова

К 95-летию
со дня рождения
академика
И.Т. Фролова

with new technologies, especially biotechnologies is given. It talks about I.T. Frolov's criticism of neo-eugenics, which was essentially directed against the transhumanism that arose in the last decade of his life. He considered any manipulation of human genetic nature, which is motivated by commercial or political considerations, dangerous to the survival of humanity. It is noted that I.T. Frolov considered it possible to proceed to the creation of organisms with a programmed set of genetic characteristics only if such conditions as achieving social homogeneity of society and the progress of the scientific study of human biology are met. The evolution of philosophical and socio-political views of I.T. Frolov is traced, the main stages of their development are identified. Characteristics are given of the concept of humane democratic socialism, which I.T. Frolov always adhered to. In conclusion, it talks about the ideas associated with the conditions and prospects for the revival of Russia to which I.T. Frolov came in the last years of his life. Among such ideas, he included historical reconciliation, which would allow the best of all stages of the country's development to be included in the national identity, and a focus on the priority of man in all aspects of the life of Russian society. Keywords: I.T. Frolov, Soviet philosophy, the human, humanism, transhumanism, perestroika, technology, Russia.

For citation: Belkina G.L., Korsakov S.N., Frolova M.I. On the 95th Anniversary of Academician I.T. Frolov // *Chelovek*. Vol. 35, N 6. P. 31–43. DOI: 10.31857/S0236200724060025

Литература/ References

- Философские беседы с академиком И.Т. Фроловым. М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2020.
Filosofskye besedy s akademikom I.T. Frolovym [Philosophical Conversations with Academician I.T. Frolov]. Moscow: Kanon + ROOI Rehabilitation Publ., 2020. (In Russian)
- Фролов И.Т. Жизнь: познание и заблуждения. Ч. 1. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2024а.
Frolov I.T. Zhizn: poznanie i zabluzhdeniya [Life: Knowledge and Delusions]. Part 1. Moscow: Kanon+ ROOI "Rehabilitation" Publ., Moscow: 2024a. (In Russian)
- Фролов И.Т. Жизнь: познание и заблуждения. Ч. 2. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2024б.
Frolov I.T. Zhizn: poznanie i zabluzhdeniya [Life: Knowledge and Delusions]. Part 1. Moscow: Kanon+ ROOI "Rehabilitation" Publ., 2024b.
- Фролов И.Т. Начало пути: Критические заметки о неоевгенике // *Человек*. 1997. № 1. С. 34–37.
Frolov I.T. Nachalo puti: kriticheskie zametki o neoevgenike [Getting Started: Critical Notes on Neoeugenics]. *Chelovek*. 1997. N 1. P. 34–37.
- Фролов И.Т. Социология и этика познания жизни и человека // *Природа*. 1982. № 9. С. 29–37.
Frolov I.T. Soziologia i etika poznaniya zhizni i cheloveka [Sociology and ethics of knowledge of life and man]. *Priroda*. 1982. N 9. P. 29–37.

Г.Л. Белкина,
С.Н. Корсаков,
М.И. Фролова

К 95-летию
со дня рожде-
ния академика
И.Т. Фролова