

ВОПРОСЫ НАУКИ И ИННОВАЦИЙ

© 2024

УДК: 346.21

Валерий Уткин

кандидат юридических наук, правовой партнер региональных филиалов Управления правовой поддержки Центрального региона ПАО «Ростелеком»
(г. Тверь, Российская Федерация)
(e-mail: utkin.valeri@yandex.ru)

ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОГО ПРАВА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СОЗДАННЫЕ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

В статье рассмотрены актуальные проблемы авторской принадлежности продуктов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом, а также вопросы понятия и правосубъектности (квазисубъектности) искусственного интеллекта. Предметом анализа становятся соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 1225, 1228 и др.) и практика их применения; применяются обще- и частнонаучные методы — анализа, синтеза, аналогии, формально-юридический, сравнительно-правовой, толкования правовых норм и др. На основании исследования юридической литературы и действующих нормативных актов автор анализирует понятие и вопрос правосубъектности (квазисубъектности) искусственного интеллекта. Показывается, что вопрос авторского права на результаты творческой деятельности, созданные искусственным интеллектом, на сегодняшний день не имеет правового регулирования. Делается вывод о том, что подобный продукт творческой деятельности на сегодняшний день не подпадает под критерии, определенные ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является чьей-либо интеллектуальной собственностью и, соответственно, не подлежит правовой охране. В целях правового регулирования предлагается собственное определение авторства по отношению к продукту интеллектуальной деятельности.

В дальнейшем требуется законодательное определение понятия искусственного интеллекта и урегулирование вопроса авторства. Учитывая стремительное развитие информационных технологий, в научном осмыслении нуждается вопрос о правосубъектности (квазисубъектности) искусственного интеллекта.

Ключевые слова: искусственный интеллект, правосубъектность, квазисубъектность, субъекты гражданского права, объекты гражданского права, программа, алгоритм, разработчик программного обеспечения, когнитивные функции, творческая деятельность, результат интеллектуальной деятельности, интеллектуальная собственность, правовая охрана, автор, авторство.

DOI: 10.31857/S0207367624020058

Окружающий мир вокруг нас стремительно меняется, и данные изменения вызваны стремительным развитием информационных технологий. Драйвером развития экономики и высокотехнологических отраслей может стать применение технологий искусственного интеллекта [1]. К сожалению, правовое регулирование нововведений не всегда успевает за текущей ситуацией. Данное обстоятельство справедливо и для такого нового явления, как искусственный интеллект.

В соответствии с действующим гражданским законодательством носителями (обладателями) гражданских прав и обязанностей являются субъекты гражданского права. Субъектом гражданского права является лицо, которое обладает определенным статусом — правосубъектностью. Выделяют следующих субъектов гражданского права:

- 1) граждане (физические лица);
- 2) юридические лица;
- 3) государство — Российская Федерация и ее субъекты, а также городские и сельские поселения и другие муниципальные образования.

До последнего времени данный исчерпывающий список ни у кого не вызывал каких-либо нареканий. Однако развитие информационных технологий выявило нового потенциального субъекта (квазисубъекта) гражданского права — искусственный интеллект. Сразу необходимо оговориться, что на данном этапе пока нельзя говорить о наделении искусственного интеллекта какой-либо правосубъектностью (возможно, это дело недалекого будущего), но определенные проблемы правового характера, связанные с ее отсутствием, уже возникают. Данное обстоятельство связано с тем, что искусственный интеллект способен создавать новые объекты гражданского права.

Для начала определимся с тем, что понимается под искусственным интеллектом. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. дает следующее определение: «Искусственный интеллект — комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека». (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.10.2019 г., «Собрание законодательства РФ», 14.10.2019 г., № 41, ст. 5700).

С технической точки зрения искусственный интеллект представляет собой автоматическое программное управление, при котором алгоритмы не задаются оператором заранее, а создаются внутри системы самостоятельно на основе кодированных описаний различного вида целей, представлений о действиях и информации о внешнем окружении [2]. Представляется возможным согласиться с определением, данным И.В. Понкиным и А.И. Редькиной: «Искусственный интеллект — это искусственная сложная кибернетическая компьютерно-программно-аппаратная система (электронная, в том числе — виртуальная, электронно-механическая, био-электронно-механическая или гибридная) с когнитивно-функциональной архитектурой и собственными или релевантно доступными (приданными) вычислительными мощностями необходимых емкостей и быстродействия, обладающая: свойствами субстантивности, моделирования, самообучения, адаптирования своих действий к окружающей среде» [3].

Таким образом, искусственный интеллект — это система, позволяющая имитировать когнитивные функции человека. Результатом данной имитации могут являться в том числе изобретения и иные продукты творческой деятельности (музыкальные произведения, стихи, проза и т.д.). В соответствии со ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации результаты интеллектуальной деятельности являются объектами гражданского права. В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатам интеллектуальной деятельности предоставляется правовая охрана (как интеллектуальной собственности).

По справедливому мнению Б.А. Шахназарова, отношения с использованием искусственного интеллекта — это всегда отношения между субъектами права или

по поводу объектов права [4]. При этом автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, для признания авторства на результаты интеллектуальной деятельности необходимо два обязательных условия:

- 1) субъект авторства — гражданин;
- 2) творческий результат, непосредственно созданный данным гражданином.

Следовательно, продукт творческой деятельности, созданный искусственным интеллектом, на сегодняшний день не подпадает под критерии, определенные ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является чьей-либо интеллектуальной собственностью и, соответственно, не подлежит правовой охране.

В правовой науке на сегодняшний день существует большое количество мнений по вопросу авторства на продукты творческой деятельности, созданные искусственным интеллектом. Необходимо сразу оговориться, что автором не ставится задача рассмотреть все имеющиеся на сегодняшний день в правовой науке позиции по данному вопросу (что может являться отдельным предметом исследования). Представленные позиции рассматриваются только с целью показать отсутствие единого мнения по рассматриваемому вопросу и наличие проблемы отсутствия правового регулирования.

Как уже говорилось, в будущем искусственный интеллект, возможно, разовьется до таких пределов, что законодатель наделит его определенной правосубъектностью. По мнению В.С. Блинова, искусственный интеллект должен обладать собственным правовым статусом, существенно отличающимся от статуса физических и юридических лиц [5].

Однако на сегодняшний день вопрос определения правосубъектности искусственного интеллекта пока не стоит на повестке дня. Следует согласиться с мнением С.Е. Чаннова, согласно которому введение в правовую сферу такого принципиально нового субъекта права, как робот (СИИ), является преждевременным (хотя не исключено, что такая необходимость появится). В то же время существует объективная необходимость признания некоторых из них квазисубъектами права, представляющими собой определенную правовую ценность [6]. Таким образом, в результате деятельности искусственного интеллекта могут создаваться новые объекты гражданских прав, правообладатели которых не определены.

По мнению Т.Е. Орловой, у объектов авторских прав, создаваемых искусственным интеллектом, нет авторов, на данные правоотношения не могут распространяться некоторые интеллектуальные права. Невозможно признание личных неимущественных прав и привязка срока правовой охраны к личности автора [7]. В связи с этим в правовой науке рассматриваются различные варианты определения авторства по отношению к результатам творческой деятельности искусственного интеллекта (опять же, автором не ставится задача рассмотреть все имеющиеся на сегодняшний день в правовой науке позиции по данному вопросу).

К примеру, в качестве потенциальных правообладателей выделяют:

- 1) программиста (разработчика программного обеспечения) — разработчика компьютерной системы и алгоритма;
- 2) пользователя программы на основе искусственного интеллекта — лицо,

которое вводит информацию в алгоритм, позволяющий обучать систему ИИ для решения конкретных задач; тренера системы искусственного интеллекта или лицо, которое корректирует и изменяет вводимые данные и информацию на фазе машинного обучения; пользователя системы искусственного интеллекта на этапе создания продукта, обладающего признаками новизны и патентоспособности;

3) собственника оборудования, используемого для запуска и функционирования программы;

4) саму программу [8].

На основании вышеизложенного можно констатировать наличие проблемы определения субъекта интеллектуальной собственности. Подобного мнения придерживается и А.С. Аникин, согласно которому продукты деятельности искусственного интеллекта в России не подлежат охране нормами авторского права [9]. По мнению С.И. Коданевой, законодательство ЕС также не позволяет распространить авторско-правовую защиту на продукты деятельности искусственного интеллекта [10].

Представляется, что авторским правом на результаты творческой деятельности искусственного интеллекта должно обладать лицо, являющееся разработчиком программного обеспечения (искусственного интеллекта), а продукты деятельности искусственного интеллекта в России должны подлежать охране нормами авторского права.

Таким образом, правоотношения, связанные с созданием искусственным интеллектом результатов интеллектуальной деятельности, требуют дальнейшего законодательного регулирования путем дополнения и изменения ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Целью правового регулирования правоотношений, связанных с созданием искусственным интеллектом результатов интеллектуальной деятельности, является стимулирование дальнейшего развития цифровой экономики и защита интеллектуальной собственности.

В целях правового регулирования предлагается следующее определение авторства по отношению к продукту интеллектуальной деятельности: «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Автором результата интеллектуальной деятельности — творческого результата, созданного искусственным интеллектом, является гражданин, творческим трудом которого создан данный искусственный интеллект».

Кроме того, представляется целесообразным узаконить понятие искусственного интеллекта в Гражданском кодексе Российской Федерации, так как его отсутствие может создавать определенные правовые проблемы.

Учитывая стремительное развитие информационных технологий, законодателю необходимо уже сегодня задуматься о правосубъектности искусственного интеллекта.

Литература

1. *Самойлов И.Н.* Правовые и этические вопросы развития искусственного интеллекта // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 12. С. 42–48.
2. *Шестак В.А., Волеводз А.Г.* Современные потребности правового обеспечения искусственного интеллекта: взгляд из России // Всероссийский криминологический журнал. 2019. № 2. С. 198.

3. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». 2018. Т. 22. № 1. С. 91–109.
4. *Шахназаров Б.А.* Правовое регулирование отношений с использованием искусственного интеллекта // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 9. С. 63–72.
5. *Блинов В.С.* Новые технологии – старые проблемы. Искусственный интеллект как субъект права // Право и бизнес. 2022. № 4. С. 3–9.
6. *Чаннов С.Е.* Робот (система искусственного интеллекта) как субъект (квазисубъект) права // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 12. С. 94–109.
7. *Орлова Т.Е.* Авторское право на результаты деятельности искусственного интеллекта // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 11. С. 62–71.
8. *Ивлиев Г.П., Егорова М.А.* Юридическая проблематика правового статуса искусственного интеллекта и продуктов, созданных системами искусственного интеллекта // Журнал российского права. 2022. № 6. С. 32–46.
9. *Аникин А.С.* К вопросу об охраноспособности результатов искусственного интеллекта как объекта интеллектуальной собственности // Цивилист. 2022. № 2. С. 25–31.
10. *Коданева С.И.* Проблемы правового регулирования использования творчества искусственного интеллекта в индустрии моды: опыт Европы // Право и бизнес. 2021. № 3. С. 11–17.

Valery Utkin (e-mail: utkin.valeri@yandex.ru)

Ph.D. in Law, legal partner of the regional branches,
Office of Legal Support of the Central Region,
PJSC “Rostelecom” (Tver, Russian Federation)

PROBLEMS OF COPYRIGHT FOR THE PRODUCTS CREATED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE

The article discusses current problems of authorship of intellectual products created by artificial intelligence, as well as the concept and legal personality (quasi-subjectivity) of artificial intelligence. The relevant provisions of the Civil Code of the Russian Federation (Articles 1225, 1228, etc.) and the practice of their application are analyzed using general and specific scientific methods – analysis, synthesis, analogy, formal legal, comparative legal methods, interpretation of legal norms, etc. Based on a study of legal literature and current regulations, the author analyzes the concept of legal personality (quasi-subjectivity) of artificial intelligence. It is shown that copyright for the products created by artificial intelligence has not yet been legally regulated. It is concluded that currently such a product does not fall under the criteria defined by Article 1228 of the Civil Code of the Russian Federation, and is not anyone’s intellectual property; thus, it is not subject to legal protection. For the purposes of legal regulation, the author proposes his own definition of authorship in relation to a product of intellectual creativity.

Considering the rapid development of information technologies, the legal personality (quasi-subjectivity) of artificial intelligence needs scientific understanding. In the future, a legal definition of artificial intelligence should be adopted and corresponding copyrights should be regulated.

Keywords: artificial intelligence; legal personality; quasi-subjectivity; subjects of civil law; objects of civil law; program; algorithm; software developer; cognitive functions; creative activity; the result of intellectual activity; intellectual property; legal protection; author; authorship.