

Книжное обозрение  
Book Reviews

DOI: 10.31857/S020596060026183-3

**ЮРКИН И. Н. ПЕТР ЖЕЛЕЗНЫЙ (ПЕТР ВЕЛИКИЙ И ТУЛЬСКИЙ КРАЙ: ФАКТЫ, ГИПОТЕЗЫ, ДОКУМЕНТЫ). 2-е ИЗД. ТУЛА: ДИЗАЙН-КОЛЛЕГИЯ, 2022. 440 с. ISBN 978-5-903877-38-6**

*СИМОНОВА Елена Викторовна* — Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого; Россия, 300025, Тула, просп. Ленина, д. 125; эл. почта: E-Simonova@yandex.ru

Книга Игоря Николаевича Юркина, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, — плод его многолетней работы по изучению влияния внутренней политики Петра I на социальное, экономическое и техническое развитие конкретного региона — Тульского края, занимавшего в сфере интересов царя-реформатора важное место.

Юркин — автор более 600 научных работ, известный в стране и за рубежом исследователь истории российской металлургии и оружейного производства. За книги «Демидовы — ученые, инженеры, организаторы науки и производства» и «Демидовы: столетие побед»<sup>1</sup> он был удостоен почетного диплома Макариевского

фонда по итогам конкурса на лучшую научную публикацию 2001–2002 гг. по отечественной истории и диплома Всероссийской историко-литературной премии «Александр Невский».

В год 350-летнего юбилея со дня рождения Петра I в свет вышла книга «Петр Железный (Петр Великий и тульский край: факты, гипотезы, документы)». Это — второе, исправленное и дополненное издание в объеме 27,5 п. л., с 2012 г. увеличившееся почти на 100 страниц. Книга состоит из предисловия, 12 глав, заключения (по сути, полноценной главы), 4 разделов приложений, в составе которых 14 документов из Российского государственного архива древних актов, Архива Санкт-Петербургского института истории РАН, научного архива Тульского областного краеведческого музея; список 79 родов, к которым принадлежали сподвижники Петра Великого и титулованные дворяне, имевшие владения на тульской земле; статья, посвященная созданию, открытию и судьбе

<sup>1</sup> Юркин И. Н. Демидовы — ученые, инженеры, организаторы науки и производства. Опыт науковедческой просопографии. М.: Наука, 2001; Юркин И. Н. Демидовы: столетие побед. М.: Молодая гвардия, 2012 (Жизнь замечательных людей, сер. биографическая. Вып. 1410).

памятника Петру I в Туле скульптора Р. Р. Баха; портреты Петра, членов семьи и сподвижников, хранящиеся в фондах тульских музеев. Книга сопровождается списком источников и литературы — научной, научно-популярной, справочно-энциклопедической, — указателями имен, географических и топографических названий. Представленные в приложении документы предметно раскрывают связи Петра с Тулой. Они касаются его распоряжений в адрес тульской администрации, населения города, отдельных горожан, раскрывают его планы, связанные с Тулой, отражают персональные контакты с ее уроженцами и жителями, сообщают об изделиях, изготовленных для царя тульскими мастерами. Среди них — описание начала XVIII в. несохранившегося первого географического чертежа района истока реки Дон.

Книга прекрасно издана: в твердой обложке, с комфортным для чтения шрифтом и удобной навигацией, содержит иллюстрации: карты и схемы, фотографии мастеров-оружейников, памятников и исторических мест, образцов оружия, музейных реконструкций, цветные репродукции картин. Обращает на себя внимание изображения тульского памятника Петру Великому на шмунтитулах, которые, меняясь от главы к главе, по сути, выполняют роль графического эпиграфа и в художественной форме отражают их содержание: Петр — путешественник, Петр на железных заводах, водные проекты Петра, Петр в пути, на работе, на отдыхе, Петр и тульские леса, Петр на Куликовом поле, Петр и Демидовы, Петр и Оружейный завод, тульские оружейники в городе

Петра и др. Несмотря на свою академичность, книга читается легко.

В книге рассмотрены теоретические вопросы, касающиеся закономерностей догоняющей модернизации, приведены уточненные данные о персональном составе местного административного и управленческого аппарата в петровский период, описано участие Петра в решении технических проблем, связанных с реализацией запущенных им проектов. Кроме того, введены в оборот сведения, важные для установления новых локаций, связанных с посещением Петром тульского края.

Концепция книги представлена в названии — «Петр Железный», а именно Петр как основатель и вдохновитель развития металлургии в России, Петр как деятельный государь с железной волей и характером, Петр в «железе» — в памятниках. Сюжеты книги разворачиваются как на тульской земле, так и на территориях, связанных с реализацией планов / проектов. Границы «краев» всегда расплывчаты, и автор обращает особое внимание на их отождествление с территорией «Тульской провинции, с 1719 г. включавшей уезды, центрами которых являлись Тула и расположенные от нее на расстоянии не далее 50 верст города Крапивна, Алексин, Дедилов, Богородицк, Епифань и Венев» (с. 30). Однако материал книги охватывает и все пространство нынешней Тульской области, а значит, части «уездов Каширского (по делению 1719 г. Московская провинция Московской губернии), Одоевского и Лихвинского (Калужская провинция Московской губернии), Чернского и Белевского (Орловская провинция Киевской губернии), Ефремовского

(Елецкая провинция Азовской губернии)» (с. 348). Неизбежно в поле зрения так или иначе попадают территории, где вершились «славные дела» Петра, связанные с развитием металлургии и металлообработки, — Урал, Карелия, Петербург. Хронологически книга охватывает время правления Петра и доходит до сегодняшних дней, повествуя о сохранении памяти о нем.

Вступительные слова известного специалиста по истории России XVIII в., научного руководителя Института Петра Великого Е. В. Анисимова прекрасно объясняют неугасающий интерес к личности царя-труженика и круг вопросов, которые ранее не ставились, а Юркин не просто обратил на них внимание, но и виртуозно (конечно, за этим стоит длительная, временами нудная, скрупулезная работа с архивными источниками) ответил на них, воссоздав не парадную, а, по сути, рабоче-повседневную жизнь царя, «в поле», иногда в прямом смысле слова — на Куликовом поле при строительстве Ивановского канала, по тульским дорогам азовских походов.

В предисловии автор обозначил круг вопросов, на которые постарался дать ответ. Прежде всего обратим внимание на их новизну и полезность для исследователей, так, он сделал «попытку разглядеть в Петре нечто, прежде в нем незамеченное», его влияние «на жизнь и развитие края, именовавшегося Замосковным, — обширных пространств к югу от Оки» (с. 12), а также проанализировать роль Петра в развитии техники и технологии — на первом заводе Демидова, Оружейном заводе, Ивановском канале, одном из первых в России опытов создания искусственного водного пути, — и цели

и методы царя в развитии индустриальной культуры страны и региона.

Такая постановка вопроса, на первый взгляд, приобретает краеведческий оттенок. Однако локальный подход применяется автором так, как он и должен применяться, чтобы увидеть сквозь призму локуса более масштабные процессы. Почему Тульский край в жизни Петра вызывает особый интерес, если в России есть и другие регионы, на территории которых реализовывались его замыслы? В Воронеже и Архангельске строились корабли, на Тверской земле — первая искусственная водная система России — Вышневолоцкая<sup>2</sup>. В этом ракурсе интересен и Уральский регион, рассматриваемый в контексте реформ Петра, хотя тут есть нюанс — сам император ни разу там не бывал. Но при близком рассмотрении проявляется яркий тульский след<sup>3</sup>. Ответ очевиден — на фоне активной внешней политики Тульский край приобретает особое значение в силу специфики, связанной с развитым в Туле оружейным производством.

Данная книга интересна прежде всего изучением определенных аспектов жизнедеятельности царя в определенных обстоятельствах и на определенной территории. Автор показывает, как возник замысел строительства Ивановского канала

<sup>2</sup> *Тетеревлева Т. П., Шурупова Е. Е.* Петр I в Архангельске: особенности монументальной коммеморации // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2021. Т. 43. № 6. С. 107–114; *Комолов Н. А.* Петр Великий. Воронежские страницы. Воронеж, 2022.

<sup>3</sup> *Запарий В. В.* Петровская модернизация и металлургия Урала (1700–1725) // Историко-экономические исследования. 2016. Т. 17. № 1. С. 95–140.

и Оружейного завода, как запускался и развивался процесс реализации этих самых замыслов, как менялось отношение к Туле и оружейникам с нулевых годов XVIII в. до 1710-х гг. под влиянием того, что получилось / не получилось в других регионах, и в чем проявились конкурентные преимущества туляков. При ответах на эти вопросы открываются новые грани личности первого императора. Как отмечает сам автор, «через то, как шел процесс (а не только в какую сторону), как он направлялся, проглядывают мысли и чувства Петра, через них замечаем черты, ранее не увиденные или смутные» (с. 18). В чем значимость воссоздания этих деталей? Детали позволяют приблизиться к пониманию человека, «поднявшего на дыбы» Россию, не «железного», а живого. Однако эти детали надо найти и провести научную реконструкцию. Огромный интерес к истории петровского времени, к личности и политике царя удовлетворяется изучением документального наследия. Но, как ни странно это звучит, хотя оно и обширно, приходится признать, что ряд сюжетов либо не нашли отражения в источниках, либо нашли — но в документах, отложившихся в региональных архивах (а введение их в оборот сопряжено с определенными трудностями).

Отметим, что в рамках современных методологических подходов и в стремлении писать «историю-проблему» мы иногда упускаем из виду такой момент — чтобы начать сравнивать, типологизировать, делать выводы, надо эту самую историю восстановить и описать. И автор восстанавливает ее по крупницам (в силу специфики темы) на основе разнообразных документов, выявленных

в 32 фондах российских архивов. Особый интерес вызывают источники, впервые вводимые в научный оборот, — это документы, содержащие сведения об истории Ивановской водной системы, о путевом домике близ Иван-озера, новой дороге Москва — Воронеж, о борьбе за тульские засечные леса, об обстоятельствах знакомства и отношений Петра с Никитой Демидовым. Как отмечает сам автор, особо ценными для книги стали письма, где упоминалась Тула и тульская земля — колыбель российского оружейного производства. Введение в научный оборот эпистолярного наследия приобретает особое значение и в свете суперпопулярного сегодня проекта «*Digital Петр*»<sup>4</sup>, связанного с технической оптимизацией прочтения рукописных текстов царя (указов и писем).

Обратим внимание на ряд интересных сюжетов в книге.

Итак, Тула. Специальных работ, посвященных связям Петра Великого с Тулой, кроме исследований Юркина, на данный момент не существует. В рецензируемой книге автор предпринимает попытку осветить ранее неизвестные моменты — обращается к установлению и хронологической локализации фактической стороны отношений Петра с Тулой и ее деятелями, выявлению места Тулы в динамике модернизационных планов Петра I, изучению отражения личной воли реформатора на развитии города, выявлению исторических мест и историко-культурных

---

<sup>4</sup> Проект, инициированный Российским историческим обществом и Сбербанком при участии Санкт-Петербургского института истории РАН: <https://historyrussia.org/proekty/digital-pjotr.html>, <https://spbiiaran.ru/institute/proekty-spbii-ran/digital-petr>.

памятников, связанных с Петром Великим и его деятельностью на территории края. В книге впервые приводятся документальные подтверждения одной из дат посещения царем Тулы – единственной, которая на сегодняшний день может считаться установленной точно – 19 февраля 1700 г. И эта дата впервые презентована широкому читателю в этой книге. В то же время автор отмечает, что документальных свидетельств о «личном интересе Петра» к Туле в целом крайне мало.

Большая часть книги посвящена связям Петра Великого с Тульским краем. Впервые систематизируются сведения о царских поездках по тульским землям, устанавливаются вероятные даты посещения им Тулы и различных мест Тульского края: Каширские заводы, Иван-озеро, Куликово поле, населенные пункты вдоль дорог и каналов. Несмотря на то что, как пишет автор, «Петр в Туле всегда проездом», город и край становятся местом зарождения и реализации замыслов «славных дел». Именно тогда, с появлением в Туле крупных заводов, государственного оружейного и демидовского металлургического, окончательно сложилась ее хозяйственная специализация, активизировалось развитие техники производства, а позднее зародилась и прикладная наука. Масштаб проектов, осуществлявшихся в то время на тульской земле (в частности строительство межбассейнового соединения Дон – Ока), был настолько значительным, что позволяет отнести их к числу крупнейших в России петровского времени. Множество талантливых предпринимателей, став лидерами в своем промышленном регионе, перенесли накопленный

опыт на новые территории – в Поволжье, на Урал и Алтай.

Гордость туляков – Оружейный завод. Начиная с XIX в. периодически выходили книги о его истории<sup>5</sup>. Однако Юркин обратил внимание на раннюю историю оружейного двора и Тульского оружейного завода. Проблемы, которые предстояло разрешить через строительство двора и завода, были осознаны значительно раньше, и тогда же их начали решать: приостановили производство крестьянского и посадского «железного дела» для сохранения в округе лесов, использовавшихся для углежжения, попытались перевести посадских кузнецов в Ярославль. Автор рассуждает о причинах стойкости частной тульской промышленности под прессингом ограничительных царских указов, которая выстояла благодаря «коренной модернизации оружейного производства» (с. 254). Завод становится центром повышения квалификации оружейных мастеров в стране.

Автор останавливается на историко-технических аспектах обсуждаемых сюжетов, рассказывает о создателях новой техники, о личном участии Петра в обеспечении ею строившихся промышленных объектов. В этой связи особый интерес вызывают взаимоотношения с мастерами, воеводами, военачальниками, дворянской элитой. Как отмечает

<sup>5</sup> См., например: *Гамель И. Х.* Описание Тульского оружейного завода в историческом и техническом отношении. М.: Тип. А. Семена, 1826; *Зыбин С. А.* История Тульского, императора Петра Великого, оружейного завода. М.: Типо-литография торгового дома И. Н. Грызунов и К<sup>о</sup>, 1912. Т. 1; История Тульского оружейного завода: 1712–1972 / Ред. З. П. Козырева, В. Н. Молчанов. М.: Мысль, 1973 и др.

автор, «человек для Петра — прежде всего ресурс», как и, собственно, он сам для себя тоже ресурс, «не покладаящий рук труженик, он и прилежный ученик. Прилежный ученик — он же учитель» (с. 330).

Хотя и не центральное, но важное место в книге занимает тема связи Петра с Никитой Демидовым, крупнейшим тульским и уральским предпринимателем этой эпохи. В контексте развития ситуации с оружейным производством в Туле становятся понятнее и стартовые позиции Никиты Антюфеева, и факторы, повлиявшие на его перемещение на Урал. Получившая распространение история контактов царя и тульского кузнеца носит легендарный характер. Вопрос о реальных их взаимоотношениях до сегодняшнего дня остается открытым. В книге Юркин пошагово отвечает на вопросы, что могло / не могло быть, и показывает, на основании каких источников делает свои выводы.

Отдельная глава посвящена участию туляков в строительстве любимого детища Петра — новой столицы империи. Среди персонажей книги есть ряд известных деятелей петровской эпохи — князь М. П. Гагарин, сенатор князь Г. И. Волконский, Н. Д. Демидов, местные деятели, о которых мало что известно, в частности первые строители Тульского оружейного завода М. В. Сидоров-Красильников и С. Шелашников.

Книгу интересно читать еще и потому, что видна «кухня» работы с источниками, поиск ответов в разнообразных источниках и вектор рассуждений автора. Юркин так давно занимается данной темой, что накопил обширный фактологический материал, поэтому в книге очень

много разнообразных деталей и сюжетов (например про лихвинского помещика, про поиски петровской коляски, про план путевого домика и др.). На первый взгляд частные сюжеты приобретают особый смысл в контексте других исследований<sup>6</sup>. Так, автор затронул еще одну интересную и перспективную в научном плане тему вальдмейстерской службы, получившей законодательное оформление в 1722 г. Однако тема использования лесов в промышленности и строительстве флота возникла гораздо раньше. Засечные тульские леса (а точнее остатки засечной черты) — прекрасные ресурсы для строительства флота, какая тут проблема? Но уже в 1702 г. последовал указ, объявивший заповедными «леса от Орла до Нижнего по обе стороны Оки» (с. 174), после чего было составлено описание Тульской, Каширской, Веневской засек и лесных участков на прилегающих к ним территориях, введено клеймение срубаемых деревьев. Попытки сохранить ресурс и разумно его расходовать на растущие нужды — противоречивый жизненный сюжет, описанный на примере тульских засечных лесов. Этому посвящен рассказ о противостоянии Гурия Данилова, который «описывал и сберегал» леса, с Матвеем Гагариным, который «расходовал» их на строительство шлюзов (с. 174–184). Судя по книге, перевес в этой борьбе остался на стороне защитников тульских лесов, ну а с учреждением вальдмейстерской службы эти силы получили подкрепление. В результате, как пишет

<sup>6</sup> *Истомина Э. Г.* Леса России: экологическая и социоэкономическая история (XVIII — начало XX в.). М.: Квадрига, 2019.

автор, тульским лесам повезло больше, чем воронежским.

Петр Великий – знаковая фигура в истории страны, поэтому и коллективная память сохраняет и транслирует его образы<sup>7</sup>. На тульском примере это ясно видно: «...никому в голову не пришло ставить на месте первых в России доменных заводов памятник царю Михаилу Федоровичу» и «вложившему в них полтора десятилетия жизни А. Д. Винуису», а памятники Петру в селе Иваново (существовал в XIX – начале XX вв.) и уж тем более в Туле около Оружейного завода сформировались как форма публичной мемориализации. У тульских оружейников, несмотря на непростые взаимоотношения с царем – вспомнил его попытку всех вывести в Ярославль и по сути лишить Тулу кузнецов или отправить в Петербург и на Урал, – сформировалось устойчивое представление о «нашем» Петре. Об этом рассказ о памятнике около Оружейного завода. В России около 30 тыс. памятников первому императору, одни из первых были поставлены в Петербурге – «Медный всадник», в Воронеже, Таганроге, Кронштадте, Риге. Тульский памятник в ряду сюжетных скульптур (царь-плотник, царь-полководец «с мортирой») занимает особое место по замыслу и исполнению благодаря воплощенной в скульптуре мощной энергетике

императора. В статье «Каким быть тульскому Петру?» в приложениях автор приоткрыл завесу формирования скульптурного образа царя среди оружейников. Описание выборов скульптора, обсуждение проекта памятника, этапы работы, выбор места, торжества по случаю открытия – воссоздают историю формирования представлений о памятнике как культурной ценности, сохранившихся до наших дней. А еще один памятник – императору Александру II, который должен был встать рядом с Петром, – в 1917 г. до Тулы так и не доехал, канул в лету. Есть в этом какая-то историческая символичность, объясняемая особым личным вкладом Петра в тульскую землю.

Книга обладает научным, культурным и образовательным потенциалом: расширяет представление о закономерностях модернизационных процессов в экономике, показывает значение для них развития техники и роль власти, осознающей это значение и направляющей развитие. Она имеет не только научную, но конкретную практическую ценность: и книга, и научный багаж самого автора не раз становились ценным источником для научного консультирования студентов и аспирантов, музейных проектов по разработке туристических маршрутов по петровским местам. Представляется, что она займет достойное место в ряду изданий о Петре и о тульском крае, а также вдохновит на дальнейшие исследования тем, обозначенных в этой книге, – о менеджменте, о взаимоотношениях с местными элитами, о запуске механизмов развития отраслей, о понимании на местах замыслов Петра и участия в их реализации и многих других.

<sup>7</sup> Емельянова Т. П., Кузнецова А. В. Представления коллективной памяти об эпохе Петра I и его личности у представителей различных социальных групп // Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 28. С. 9; <http://psystudy.ru>; Емельянова Т. П. Коллективная память о событиях отечественной истории: социально-психологический подход. М.: Институт психологии РАН, 2019. С. 121–162.