



**К 95-летию
Юрия Антоновича БОРКО**

УДК 327, 339.9

ЮРИЙ БОРКО – КЛАССИК ИССЛЕДОВАНИЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В РОССИИ

© 2024 **БУТОРИНА Ольга Витальевна**

чл.-корр. РАН, доктор экономических наук

Заместитель директора по научной работе, Институт Европы РАН

125009, Россия, Москва, Моховая ул., 11-3

E-mail: *butorina@ieras.ru*

Поступила в редакцию 20.01.2024

После доработки 02.02.2024

Принята к публикации 02.02.2024

Аннотация. Региональная интеграция – новый феномен, возникший в международных отношениях после Второй мировой войны. Этим определяется молодость соответствующей сферы академических знаний. Одним из основоположников советской и российской школы европейской интеграции является профессор Юрий Антонович Борко. Цель данной статьи – оценить вклад учёного в получение и распространение нового знания о региональных интеграционных процессах. Для этого в работе сначала прослеживаются основные этапы академического пути профессора Борко. Далее из полученных им научных результатов выделяются наиболее важные (по критериям новизны, научного приращения и подтвердившихся прогнозов) в их взаимосвязи с движением мировой научной мысли в соответствующих областях. После этого определяются ключевые результаты учёного в деле распространения знаний и подготовки кадров высокой квалификации. Раскрываются применённые в процессе просветительной деятельности новаторские методики, а также оттеняется позитивная роль личностных факторов. Статья приурочена к 95-летию юбилею учёного.

Ключевые слова: Юрий Антонович Борко, региональная интеграция, европейская интеграция, гуманитарная наука, Институт Европы РАН, Академия наук СССР, Российская академия наук

DOI: 10.31857/S0201708324010017

Три этапа академического пути

Юрий Антонович Борко родился 6 февраля 1929 г. в Ростове-на-Дону. Его отроческие годы пришлось на военное время. Находясь в эвакуации в Казани, вместе с одноклассниками он помогал взрослым на уборке урожая, грузил дрова для отопления школы, навещал раненых в госпиталях. В 1953 г. окончил исторический факультет Московского университета имени М.В. Ломоносова и девять лет работал школьным учителем истории.

На академическую стезю Юрий Борко ступил в 1962 г., когда был зачислен младшим научным сотрудником в Институт мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР. Однажды молодому сотруднику поручили доработать статью, поступившую в журнал «Мировая экономика и международные отношения» («МЭ и МО»). Результат был столь хорош, что вскоре последовало приглашение перейти на работу в реакцию журнала. Там, по его собственным словам, царила «высшая школа редакторского мастерства» под руководством легендарного Я.С. Хавинсона, в прошлом руководителя ТАСС и члена редколлегии газеты «Правда».

Письменной речи Юрия Антоновича и сегодня могут позавидовать многие. Она льется так свободно, будто автор ведёт непринужденную беседу. Всякий, кто пишет научные тексты, знает цену этой «лёгкости», которая дается в тяжелой борьбе с чистым листом бумаги. Когда в 1990-х гг. стали распространяться персональные компьютеры, Юрий Антонович дисциплинированно «сел за парту» вместе с молодежью и освоил современные средства коммуникации.

Итогом работы в ИМЭМО стали два десятка статей и глав в престижных коллективных монографиях, а также защищенная в 1969 г. диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук. ИМЭМО являлся пионером в СССР в области изучения европейской интеграции. Спустя считанные недели после подписания в Риме в 1957 г. Договоров об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратома) в институте состоялось их обсуждение. Когда летом 1962 г. Н.С. Хрущёв высказался за налаживание экономического сотрудничества между ЕЭС и Советом экономической взаимопомощи (СЭВ), ИМЭМО опубликовал тезисы¹, где признавалась объективная природа интеграции. Это расчистило путь к научному осмыслению феномена [Черкасов, 2016: 148–152].

В 1970 г. Ю.А. Борко перешел на работу в недавно созданный Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) Академии наук СССР. Там он трудился сначала в должности заведующего сектором, а затем – заведующего Отделом капиталистических стран Европы и Северной Америки численностью более 40 сотрудников. Борко много пишет и редактирует, отвечает за «сходящие с конвейера» сборники и обзоры. В 1975 г. в издательстве «Наука» вышла его первая

¹ Тезисы «Об империалистической «интеграции» в Западной Европе («Общий рынок»)» были опубликованы в Приложении к журналу Мировая экономика и международные отношения, № 9, 1962.

индивидуальная монография¹. Главным личным достижением стала успешно защищенная в 1983 г. диссертация на соискание учёной степени доктора экономических наук.

Название ИНИОНа полностью соответствовало его миссии – дать советским учёным и руководству страны доступ к новейшему мировому гуманитарному знанию. Институт получил достаточные средства для закупки иностранной специальной литературы и современную оргтехнику. Сотрудники владели многими иностранными языками, что позволяло готовить рефераты наиболее значимых зарубежных книг и статей, писать обзоры по теоретическим проблемам, делать переводы документов, составлять биографические справки на видных политических и общественных деятелей. Значительная, если не наибольшая, часть печатных материалов выходила ограниченным тиражом под грифом «для служебного пользования» и распространялась по специальным спискам [Галкин, 2010].

Реферативные сборники ИНИОНА были в брежневскую эпоху главным каналом информации о новейших течениях западной общественной мысли. Несколько десятков этих скромно оформленных томов поныне хранятся в рабочем кабинете профессора Борко в Институте Европы. И сегодня, в эпоху всеобщей цифровизации, они сохраняют актуальность, продолжая быть полезным источником нового знания. Многие редкие, основательно забытые произведения зарубежных политологов и экономистов, а также выступления функционеров (занявших позже высокие посты в системе управления ЕС) доступны сегодня в добротном изложении сотрудников ИНИОНа.

Татьяна Глебовна Пархалина, много лет проработавшая с Юрием Антоновичем в ИНИОНе и сменившая его на посту руководителя отдела, называет его Учителем, Мастером и Человеком, опередившим свое время. Будучи одним из основателей школы советской, а затем российской европеистики, он, по её словам, заложил основы современного понимания происходивших в Европе изменений, что позже легло в основу политической практики СССР и России. «Его высочайший профессиональный уровень был мерилом того, как надо вести себя в науке, а его человеческие качества – как поступать в жизни в целом. Не в угоду конъюнктуре, не подстраиваясь под сиюминутные требования времени, а думая о непреложности объективной оценки явлений и тенденций мирового развития и нашей жизни»².

После почти 20 лет научно-информационной деятельности Юрий Антонович ощущал потребность посвятить себя чисто научной работе. Перспектива имелась: в конце 1987 г. в составе Академии наук возник новый институт – Институт Европы, который возглавил крупный учёный-международник, специалист по проблемам безопасности Виталий Владимирович Журкин. По его приглашению в 1990 г. Ю.А. Борко перешел на новое место работы. Так начался третий, самый продолжитель-

¹ Борко Ю.А. Западная Европа: социальные последствия капиталистической интеграции. М.: Наука, 1975. 302 с.

² Запись беседы с Т.Г. Пархалиной, заместителем директора ИНИОН (1998–2020), ныне советником директора и главным редактором научного журнала «Актуальные проблемы Европы». 29.11.2023.

ный и плодотворный этап его академического пути. Сначала Юрий Антонович заведовал сектором, а с 1993 г. возглавил одно из главных подразделений института – Отдел исследований европейской интеграции. Несколько лет являлся заместителем директора института по научной работе.

Молодой институт за считанные годы приобрел репутацию главного центра исследований европейской интеграции в России. Первоклассный кадровый состав определил качество возникшей в институте интеллектуальной среды, без которой невозможна успешная работа даже самого талантливого учёного. Изначально такую среду создали представители старшего поколения советских ученых-международников. К числу выдающихся экономистов принадлежали: академики Н.П. Шмелёв и И.Д. Иванов, члены-корреспонденты В.Н. Шенаев и В.П. Фёдоров, профессора В.Г. Шемятенков и Б.М. Пичугин. Значительный вклад в разработку политической и культурной проблематики вносили профессора Н.А. Ковальский, А.А. Красиков и Д.Е. Фурман. Позже этот круг расширился за счет представителей более молодого поколения исследователей, большинство из которых состоялись как европейцы уже под руководством Ю.А. Борко.

В стенах Института Европы, в историческом квартале на Моховой, откуда берет начало история Московского университета, профессор Борко возглавил российскую научную школу изучения региональной интеграции. Здесь из-под его пера вышли многие десятки статей, глав в монографии, брошюр, обзоров. Здесь, окруженный единомышленниками и учениками, он реализовал серию крупных исследовательских и просветительских проектов.

Учёный-первопроходец

С конца 1960-х гг. со стороны руководства СССР возник устойчивый спрос на результаты исследований в области региональной, прежде всего европейской интеграции. Этому способствовали политика разрядки, наращивание товарооборота с Западной Европой и прогресс в развитии интеграционного объединения социалистических стран – Совета Экономической Взаимопомощи.

В это время среди ведущих исследователей западноевропейской интеграции зазвучало имя Юрия Борко. Много позже признанный лидер советской интеграционистки М.М. Максимова широко цитировала труды Ю.А. Борко, называла его «одним из первых отечественных исследователей интеграции», высоко оценивала разработанную им концепцию «социального измерения интеграции» [Максимова, 2007: 112–113]. В первой половине 1970-х гг. лидерами новой научной школы стали: М.М. Максимова, Ю.В. Шишков, Ю.А. Борко, И.Д. Иванов и Л.И. Глухарев. Именно они заложили фундамент отечественной школы интеграционных исследований, в которой исторический подход соединился с глубоким знанием специфики, а границы анализа расширились до уровня, на котором возможны обобщения не только регионального, но и более высокого порядка [Байков, 2010: 63–64].

Данная статья не может вместить полного анализа проблем, которые поднимаются в работах профессора Борко. Остановимся на ключевых результатах, которые на момент их получения обладали наибольшей новизной и раздвигали границы исследовательского поля.

Защищенная в 1969 г. кандидатская диссертация Ю.А. Борко «Социальная политика Европейского Экономического Сообщества» была подготовлена в рамках марксистской школы политической экономии. Главная цель исследования состояла в том, чтобы выяснить, какие конкретные экономические и политические задачи пытались решить государства–участники ЭЭС при помощи социальной политики, определить ее основные направления и дать оценку результатам [Борко, 1969: 2]. В процессе работы автор опирался на труды отечественных и западноевропейских учёных, изучил и подверг критическому анализу большой свод документов Европейских сообществ.

С позиций сегодняшнего дня наибольшего внимания заслуживают два положения. Первое касается пределов интеграционной программы ЕС, которая ставила целью ускоренное повышение уровня жизни и достижение высокой занятости, но оставляла в стороне принцип полной занятости. Из этого чисто практического наблюдения внимательному читателю нетрудно перейти к заключению, что региональная интеграция не является «лекарством от всех болезней», а ее социально-экономические эффекты имеют объективные границы.

Второй пункт касается связи между интеграционными мероприятиями и их ожидаемыми результатами. Автор пишет, что устранение барьеров на пути движения рабочей силы между странами «шестерки» само по себе не приводит к созданию в ЭЭС единого рынка рабочей силы [Борко, 1969: 11]. Иными словами, мероприятия из разряда негативной интеграции, как определил её Ян Тинберген [Tinbergen, 1954: 121–122], не всегда приводят к формированию общего хозяйственного пространства. Как показала последующая полувековая практика ЕС, эта цель не всегда достигается и мерами позитивной интеграции. Так, факторами сохраняющейся фрагментации рынка рабочей силы в ЕС выступают различия в языках и системах социального обеспечения, а также разрывы в уровнях зарплат, подушевых доходов и ценах на недвижимость.

В 1983 г. Ю.А. Борко защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук на тему «Капиталистическая экономическая интеграция и социально-экономические процессы: опыт ЕС и буржуазные теории». Основной текст содержит шесть глав, в которых последовательно рассматриваются вопросы экономического развития стран ЭЭС, влияния экономической интеграции на занятость, динамики заработной платы в странах ЭЭС, международной миграции и становления общего рынка рабочей силы, концепции «социальной гармонизации» и использования социальной политики как инструмента интеграции. Приложения включают несколько десятков таблиц со статистическими данными и собственными расчетами автора.

Монументальным, даже по меркам сегодняшнего дня, выглядит список использованной научной литературы: более 260 книг (из них половина иностранных) и свыше 330 статей (из них большинство иностранных). Среди трудов советских ученых обращают на себя внимание работы по региональной интеграции Е.Л. Хмельницкой, М.М. Максимовой, Ю.В. Шишкова и О.Т. Богомолова; по проблемам французской экономики – работы Л.И. Глухарёва, А.Н. Гончарова, В.В. Любимовой и В.И. Кузнецова; об экономике Британии – работы С.П. Мадзоевского и Е.С. Хесина; об экономике ФРГ – работы В.Н. Шенаева, Ю.И. Юданова и В.П. Фёдорова; об итальянской экономике – работы А.Н. Покровского и К.Г. Холодковского. В списке иностранной литературы выделяются труды Мориса Аллэ, Белы Балаши,

Мориса Бийе, Якоба Винера, Мануэля Кастельса, Чарльза Киндлбергера, Ричарда Липси, Роберта Манделла, Фрица Махлупа, Джеймса Мида, Бертиля Олина, Франсуа Перру, Джона Пиндера, Жака Рюэфа, Пола Стритена, Яна Тинбергена, Эрнста Хааса. Свыше 90 позиций приходится на официальные документы международных организаций, материалы ЕЭС и выступления его высших должностных лиц. По итогам защищенной диссертации в свет вышла вторая индивидуальная монография¹.

Об оригинальности исследования можно судить по нескольким примерам. Первая программа создания в ЕЭС Экономического и валютного союза была официально одобрена в 1969 г. («план Вернера»). Вскоре в академической среде развернулась дискуссия о совместимости целей коммунитарной экономической политики. Высказывалось мнение, с которым был согласен автор диссертации, что создание валютного союза не способно устранить центральный конфликт между элементами «магического четырехугольника», то есть одновременно обеспечить экономический рост, занятость, стабильность цен и равновесие платежного баланса [Борко, 1983: 103].

Через 30 лет, в начале 2010-х гг., уже в условиях полностью состоявшегося Экономического и валютного союза (ЭВС), еврозона столкнулась с глубоким кризисом. Его причина коренилась как раз в несоответствии целей макроэкономической политики. Ориентированная на поддержание ценовой стабильности единая монетарная политика ЕЦБ непроизвольно стимулировала накопление относительно слабыми странами отрицательного сальдо внешних расчетов. Это содействовало накоплению ими государственной и частной задолженности, что в итоге подорвало доверие инвесторов к национальным долговым инструментам.

На основе проведенного эмпирического анализа автор диссертации делает важный вывод относительно целей и возможностей социальной политики ЕС. Он заключает, что осуществляемые на уровне ЕЭС мероприятия не позволяют говорить о создании Европейского социального союза, поскольку они не решают основных социальных проблем государств-членов. Поэтому коммунитарные меры и впредь будут носить дополняющий характер по отношению к социальной политике национальных правительств [Борко, 1983: 355].

Прогноз оправдался. Кроме проблемы инфляции, которая в целом была решена за счет создания ЭВС, остальные задачи социальной политики по-прежнему остаются в компетенции национальных властей. Идеи создания Европейского социального союза, выравнивания уровней безработицы или введения единых норм пенсионного обеспечения не возникают в повестке дня Евросоюза. Согласованный в 2000 г. в Ницце текст основополагающего Договора о ЕС отверг саму возможность гармонизации пенсионных систем государств-членов, которая выходила бы за рамки правил функционирования Единого внутреннего рынка. Поскольку пенсии выплачиваются из государственных бюджетов, вопрос их размера политизируется на фоне жестких фискальных правил стран ЕС и, в первую очередь, участников еврозоны [Oksanen, 2013].

Ю.А. Борко продолжил изучение социальной политики ЕС на современном этапе, подтвердив свои выводы в соавторстве с представительницей нового поколения

¹ Борко Ю.А. Экономическая интеграция и социальное развитие в условиях капитализма: буржуазные теории и опыт Европейского сообщества. М.: Наука, 1984. 256 с.

ученых [Биссон, Борко, 2019]. Исследователи проблем рынка труда и занятости в странах Евросоюза сегодня во многом опираются на работы Борко, посвященные социальной проблематике [Горова, 2023; Колесов, 2023].

Высокую оценку академического сообщества получило выполненное профессором Борко исследование истории зарождения и развития европейской идеи – от раннего Средневековья и до наших дней. Для возникновения европейского сознания, то есть представления жителей Европы о ней как о некоей целостности, отличной от остальной части мира, имелся, по его словам, ряд существенных, порой уникальных предпосылок. Глубоко вникая в суть объединительных проектов, которые выдвигались в разные исторические эпохи, ученый сохраняет объективность, не попадая, что нередко случается в гуманитарных науках, под обаяние предмета исследования. Один из выводов касался движущих сил, которые привели к созданию Европейских сообществ. Важнейшей среди них названо формирование после Второй мировой войны биполярной системы мира, в которой Западная Европа рисковала растерять все прежние мировые позиции и оказаться зажатой между двумя сверхдержавами [Борко, 1998, 1991].

Следует пояснить, что тезис о геополитическом предназначении региональной интеграции, включая ее европейский случай, в 1990-е гг. не был частью общественного дискурса ни в Евросоюзе, ни за его пределами. Господствующим являлся взгляд на интеграцию как на инструмент, направленный не вовне, а внутрь – с целью создания консолидированного хозяйственного пространства нескольких стран, что обеспечило бы более эффективное применение факторов производства, а, следовательно, содействовало бы экономическому росту и благосостоянию. Данный концепт отвечал логике неolibерального сдвига 1980-х гг. Его же продуктом стала развернутая Ж. Делором программа построения к 1992 г. Единого внутреннего рынка ЕС.

Позже сделанный Ю.А. Борко вывод о геополитических задачах интеграционного объединения получил развитие в трудах многих отечественных учёных. Параллельными путями к осознанию и артикуляции этой истины двигалось европейское и мировое научное сообщество. Сегодня данное положение является аксиомой, неотъемлемой частью научного дискурса [Mayer, 2008; Lavery and Schmid, 2021]

Еще одна важная тема, где очевиден вклад профессора Борко – соотношение процессов расширения и углубления европейской интеграции¹. После распада Советского Союза и социалистической системы ЕЭС вступил в период масштабного территориального расширения. Процесс с самого начала обещал быть сложным и для принимающих, и для вступающих стран. Впервые в истории ЕС для стран–кандидатов были установлены отборочные нормативы – Копенгагенские критерии. Особенность ситуации заключалась в том, что одновременно официальный Брюссель решал другую крупную задачу – движение к Экономическому и валютному союзу.

Наложение двух векторов было беспрецедентным и, соответственно, создавало новое предметное поле для исследователей интеграции. Каждому учёному предстоя-

¹ Следует добавить, что до начала 2000-х гг. под расширением интеграции в научной литературе, как правило, понималось расширение предметных сфер деятельности объединения и его органов. Позже отраслевой концепт уступил место пространственному.

ло изобрести свой инструментарий анализа. Ю.А. Борко применил метод исторического сравнения: он проанализировал условия, механизмы и результаты предшествующих расширений ЕЭС – от вступления в 1971 г. Британии, Ирландии и Дании до южного расширения (когда в 1981–1986 гг. присоединилась Греция, а затем Испания и Португалия) и до включения в состав ЕС в 1995 г. Австрии, Финляндии и Швеции. Расширение на восток отличалось от них иным балансом политических и экономических мотивов. Первые были предопределяющими.

При этом имеющийся опыт показывал, что членство в ЕЭС не обязательно ведёт к сокращению разрывов в уровнях экономического развития между «старожилами» и «новичками». Этот основанный на расчетах вывод Ю.А. Борко выбивался из общего хора позитивных прогнозов. Другой его вывод гласил, что расширение ЕС на восток резко усилит неоднородность (гетерогенность) объединения. А это делает неизбежным отказ от изначальной установки на синхронное движение всех государств–членов по пути интеграции и обуславливает переход к интеграции на разных скоростях [Борко, 2006: 38–39]. Оба прогноза подтвердились [Бабынина, 2012; Кондратьева, 2023].

Авторитетные венгерские учёные признают, что, хотя за годы членства в ЕС степень связанности стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) с западноевропейским центром ЕС значительно возросла, модели, воспроизводящие их периферийность, оказались весьма устойчивыми. Чтобы стать органичной частью ядра Евросоюза, странам региона предстоит осуществить сложные структурные преобразования. Соответствующие национальные программы в основном отсутствуют, а принимаемые на уровне ЕС программы не рассчитаны на то, чтобы адекватно решить проблему конвергенции южной и восточной окраин Евросоюза [Palankai, Miklos, 2017: 132].

Тема расширения интеграции вновь вошла в повестку дня в связи с планами руководства Евросоюза осуществить к 2030 г. новый этап географической экспансии. Сделать это без глубокой институциональной реформы невозможно. Оглашенные в сентябре 2023 г. предложения группы немецких и французских экспертов признают неизбежность перехода к дифференцированной интеграции с формированием её четырёхъярусной конфигурации: внутреннего круга (страны зоны евро и Шенгенского пространства); Евросоюза как такового; круга ассоциированных членов (участвующих в Едином рынке и приверженных общим принципам); а также Европейского политического сообщества как внешнего контура стран, связанных с ЕС политическим сотрудничеством, но не приверженных праву ЕС¹. Исследователи современных внешнеполитических амбиций Евросоюза признают несомненную ценность прогнозов и оценок, которые были сделаны профес-

¹ Report of the Franco-German Working Group on EU Institutional Reform. Sailing on High Seas: Reforming and Enlarging the EU for the 21-st Century. Paris – Berlin, 18 September 2023. Режим доступа: <https://institutdelors.eu/en/publications/sailing-on-high-seas-reforming-and-enlarging-the-eu-for-the-21st-century/> (дата обращения: 20.12.2023).

сором Борко в его работах, посвященных расширению ЕС и программе «Восточного партнерства»¹ [Потемкина, 2022; Гуселетов, 2021].

В своих исследованиях профессор Борко регулярно обращался к таким темам, как отношения России и ЕС, закономерности и динамика евразийской интеграции, эволюция теории региональной (прежде всего экономической) интеграции. Значительный интерес представляют его размышления о соотношении универсального и специфического в опыте Европейского союза. Тема мало разработана в мировой науке, некоторые из известных автору данной статьи работ сосредоточены на сравнении опыта интеграции в Европе и Африке [Claar and Nölke, 2013; Asche, 2021].

Тем больший интерес представляют оценки выдвинутых Ю.А. Борко аргументов. Ал.А. Громыко указывает на очевидную невозможность воспроизвести в других регионах мира обстоятельства зарождения и развития западноевропейской интеграции. Потребовалось немало времени, чтобы эта данность была осознана в Евросоюзе, и он перестал считать себя образцом для подражания для других стран. В конечном счёте Брюссель официально признал полезность взаимного обогащения опыта интеграционного строительства в разных регионах мира [Громыко, 2017: 8]. А.А. Байков выделяет высказанную Ю.А. Борко «крамольную» мысль о том, что западноевропейская интеграция представляет собой особый феномен, порожденный наложением специфических исторических, культурных и персональных факторов. При этом, задав канон, Сообщества сами стали его заложником, когда идея единства превратилась в умозрительную силу [Байков, 2019: 721].

Профессор Н.К. Арбатова в ходе анализа перспектив сотрудничества России с партнерами по постсоветскому пространству опирается на оценки Ю.А. Борко о влиянии дисперсии уровней экономического развития на ход интеграционного процесса и ставит вопрос о балансе выгод и издержек для России [Арбатова, 2018: 79]. Вопрос о том, насколько целесообразность региональной интеграции правомерно рассматривать в параметрах её выгод и издержек получил дальнейшее развитие в более поздних работах Ю.А. Борко и его коллег. Традиционное и несколько упрощенное понимание региональной интеграции как средства извлечения экономических благ постепенно уступает место более объемному представлению о её внешних и внутренних целях как созидательного, так и защитного свойства [Буторина, Борко, 2022; Буторина, 2021].

Педагог и просветитель

Задача настоящего учёного – не только получить новое знание, но и сделать так, чтобы оно начало приносить пользу обществу. Профессора Борко природа наградила талантом понимать людей и говорить с ними на одном языке. Этим объясняется его огромная популярность среди коллег и студентов по всей России – от Калининграда и Петрозаводска до Томска и Новосибирска.

¹ Борко Ю.А. (2018). Восточное партнёрство: проект, реальность, будущее. М.: Ин-т Европы РАН (Доклады Института Европы РАН, № 355) – 70 с. ISBN 978-5-98163-113-9; Борко Ю.А. (2019). Центрально-Восточная Европа: можно ли идти вперёд, повернув назад? *Мировая экономика и международные отношения*, № 3. С. 115–121.

Работая в Институте Европы, Юрий Антонович реализовал четыре крупных проекта, которые помогли быстро удовлетворить резко возросший в 1990-е годы общественный спрос на квалифицированные знания о Европейском союзе. Они включали: перевод на русский язык и публикацию основополагающих документов ЕС; издание справочника о Европейском союзе и основных направлениях его политики; учреждение ежеквартального бюллетеня «Европейский союз: факты и комментарии»; создание Ассоциации европейских исследований с сетью региональных отделений.

На двух последних стоит остановиться подробнее. Сведения о происходящем внутри ЕС в основном (и в России, и в мире) черпаются из официальных источников самого Евросоюза и из средства массовой информации. Данная пара не отвечает критериям объективности. Получается, что ЕС сообщает о себе сам: официальными декларациями либо попавшими в прессу обрывочными фактами. Любой серьезный научный анализ предполагает изучение не столько внешней оболочки явления, сколько его внутренних процессов, течений, противоречий, конфликтов. Разобраться в этом наблюдением за «фасадом» невозможно.

Превосходно ориентируясь в источниках, Ю.А. Борко нашёл способ заглянуть на «задний двор» многочисленных советов и комитетов ЕС. Был получен доступ к ежедневным информационным материалам, которые отражали происходящее в залах заседаний и служебных коридорах, позволяли составить представление о противоборствующих течениях и назревающих конфликтах, о намечающихся альянсах и потенциальных компромиссах.

Плотный поток поступавшей информации делился на темы и распределялся между экспертами. Результатом работы стал выходящий раз в квартал бюллетень «Европейский союз: факты и комментарии» с тремя десятками рубрик, покрывающими все основные направления деятельности объединения – от заседаний руководящих органов до отраслевых политик и отношений с третьими странами. Первый номер увидел свет в начале 1996 г. К сегодняшнему дню издание выходит без перерыва 28 лет; в настоящее время идет подготовка 115-го номера.

Более четверти века Юрий Антонович являлся главным редактором этого издания. Позже на этом многотрудном посту его сменила доктор политических наук О.Ю. Потемкина. Подготовка каждого номера требует квалифицированной, слаженной работы большого авторского коллектива. Превращение лавины иноязычных сводок в ёмкий текст на русском языке сопряжено с немалыми сложностями. Первая – обилие материалов, среди которых надо выбрать важное и убрать «белый шум». Вторая, весьма серьезная и невидимая неспециалистам трудность – специфический английский или французский язык, изобилующий жаргонизмами, перевод которых бессмысленно искать в словарях. Третий вызов – подготовка содержательного и краткого русского текста, который читался бы без ощущения иноязычной кальки.

Именно этого на протяжении многих лет добивался от своих авторов Ю.А. Борко. Все тексты он вычитывал сам, делал пометки и затем отдельно беседовал с каждым. Как многолетний составитель одного из разделов, могу свидетельствовать, что не было случая, чтобы Юрий Антонович пропустил этот этап. Как не было шанса получить назад рукопись без пометок, зачеркнутых и вписанных заново

слов, вставленных запятыми. Жесткость, вернее, требовательность ученого распространилась на всех и потому воспринималась как должное.

Н.Ю. Кавешников, ныне заведующий кафедрой интеграционных процессов МГИМО, так описывает атмосферу, царившую в коллективе в середине 1990-х гг. «В отдел, которым руководил Юрий Антонович, я впервые попал еще студентом, когда проходил практику. Первое впечатление – это удивительно теплая обстановка в коллективе. Люди приходили в институт не только работать, они проживали в этих стенах важную часть своей жизни». Ю.А. Борко не возвышался над другими, а занимал место рядом, лишь чуть впереди. Его искренний интерес к людям, уважение, терпимость к индивидуальным особенностям сплачивали коллектив. Его трудолюбие поражало: «Юрий Антонович постоянно работал и огромную часть своего времени тратил на обучение молодежи. Я научился писать научные тексты именно в эти годы, наблюдая как он редактирует мои “опусы”, делая из набора фраз структурированный, ёмкий и стилистически грамотный текст. Арабская мудрость гласит: “Тот, кто хочет собрать лучших людей, должен сложить лучший очаг и готовить лучший кофе”. У Юрия Антоновича был лучший кофе»¹.

«Лучший кофе» профессор Борко варил не только дома, в столице, но и во многих городах России, куда он приезжал выступать на конференциях и общаться с молодежью. «Его лекции, – вспоминает известный историк, профессор Ростовского государственного экономического университета И.М. Узнародов, – всегда проходили с неизменным успехом, да иного и нельзя было ожидать. А сегодня я продолжаю ссылаться на его работы по интеграции и не забываю при этом сказать студентам, что он наш земляк»².

Тесное, регулярное взаимодействие Института Европы РАН с региональными университетами сложилось благодаря созданной в 1992 г. Ассоциации европейских исследований (АЕВИС). Идея принадлежала Юрию Антоновичу, а в регионах откликнулись энтузиасты. Так возникла сетевая организация с горизонтальной структурой, которая ныне объединяет 30 региональных отделений.

О важном значении, которое профессор Борко придавал подготовке молодого поколения отечественных специалистов, рассказывает историк и организатор науки в Воронежском университете А.В. Акульшина. «Мою встречу с Юрием Антоновичем в далекие 1990-е гг. можно назвать той редкой судьбоносной встречей, которая случается в жизни далеко не у каждого. На молодежных конференциях мы, аспиранты, ловили каждое слово самого авторитетного европейца России». В общении он был открыт и доступен, всех привлекало его доверие к людям, чувство справедливости и преданность делу. «В один из приездов в Воронеж Юрий Антонович остановился в пансионате в 10 км от города. Стояла снежная зима 2006 г. Ночью прошел сильный снегопад, машина забуксовала и не могла тронуться с места. То-

¹ Запись беседы с Н.Ю. Кавешниковым, к.полит.н., заведующим кафедрой интеграционных процессов МГИМО-Университета. 12.11.2023.

² Запись беседы с И.М. Узнародовым, д.и.н., профессором кафедры мировой экономики и международных отношений Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), 05.11.2023.

гда 77-летний профессор взял лопату и принялся чистить снег, чтобы не опоздать на лекцию – его ждали студенты»¹.

Ассоциация решала конкретные задачи. Первая – подготовка высококвалифицированных кадров. До конца 1990-х гг. в регионах не было ни одного специалиста, защитившего кандидатскую и, тем более, докторскую диссертацию по проблематике европейской интеграции. Ассоциация способствовала первоначальному накоплению знаний и становлению научных коллективов. Студенты, аспиранты и преподаватели получили доступ к обширному массиву профессиональной литературы, в том числе посредством открытых электронных ресурсов. Специалисты из Института Европы охотно консультировали, выступали рецензентами, открывали двери для практикантов и аспирантов. Заведующий кафедрой международного и европейского права Казанского инновационного университета А.В. Клёмин вспоминает, как визиты Ю.А. Борко «всколыхнули казанскую университетскую общественность, дали импульс» [Клёмин, 2017: 306].

Вторая задача – становление и развитие региональных школ международных отношений и политологии. По советской традиции изучение политических процессов за рубежом велось в рамках исторических дисциплин. Поэтому в 1990-е гг. основную часть специалистов по странам и регионам Европы представляли историки, при этом Новая и Новейшая история не всегда находилась в числе их научных приоритетов. Ассоциация помогла восполнить эти пробелы.

Третий конкретный результат – формирование устойчивых горизонтальных связей между российскими научными центрами. Главным образом за пределами двух столиц, что позволило повысить исследовательский уровень, наполнить программы конференций, организовать качественную экспертизу.

Профессор Томского университета Л.В. Дериглазова отмечает, что происходящее в рамках АЕВИС выстраивание постоянных научных и личных контактов между учёными региональных университетов отражает принципы академического эгалитаризма. Именно их воплощает в своей работе профессор Борко. «Мне повезло принимать участие в изменении структуры подготовки и развития научных школ международных отношений и региональных исследований в постсоветской России. Юрий Антонович наравне с Алексеем Демосфеновичем Богатуровым и Андреем Вадимовичем Картуновым является одним из подвижников развития региональных центров изучения международных отношений на просторах России. По сути, это были достаточно успешные попытки преодоления централизации экспертизы, создания новой академической культуры и формирования вне столиц профессиональных академических сообществ, которые были бы способны к дальнейшему самостоятельному развитию»².

¹ Запись беседы с А.В. Акульшиной, к.и.н., начальником Отдела международных проектов и программ Воронежского государственного университета. 06.11.2023.

² Запись беседы с д.и.н. Л.В. Дериглазовой, профессором кафедры мировой политики Томского государственного университета. 15.11.2023.

* * *

Наиболее крупные полученные Ю.А. Борко научные результаты относятся к следующим сферам: социальная политика ЕС, эволюция европейской идеи, диалектика взаимосвязи между процессами расширения и углубления европейской интеграции. Ученым сделаны важные выводы о пределах использования интеграции как инструмента социально-экономического развития, а также о соотношении универсального и специфического в интеграционной политике и практике ЕС.

Подтвердились сделанные профессором Борко прогнозы об отсутствии реальных предпосылок для коммунитаризации социальной политики государств ЕС и перехода к единому социальному пространству. В полной мере подтвердился прогноз о неизбежности все большей (фактической и институциональной) дифференциации Евросоюза по мере его территориального расширения. Значительную ценность представляют положения о политизации деятельности ЕС и переносе его интеграционного вектора с преимущественно направленной внутрь хозяйственной политики на направленную вовне политику глобального влияния.

Общепризнанными в академическом сообществе являются достижения Ю.А. Борко в деле распространения знаний. Начавшись в стенах ИНИОНа в 1970-е гг., его просветительская деятельность значительно эволюционировала в Институте Европы РАН – как в части форм и методов, так и весомости вклада в подготовку российских специалистов высшей квалификации. Существенную роль он сыграл в развитии научных школ в области политологии, международных отношений и европейских исследований в российских регионах, способствуя формированию там передовых центров научной экспертизы.

Свое 95-летие Юрий Антонович Борко встречает в кругу многочисленных коллег, единомышленников и трёх поколений учеников. Он является крупным авторитетным учёным, который заложил фундамент отечественной школы европейских исследований и внёс принципиально важный вклад в её развитие. Сегодня научные и жизненные принципы профессора Борко задают стандарты академической культуры, служат эталоном для тех, кто начинает свой путь в науке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Арбатова Н.К. (2018) Фактор СНГ в отношениях России и Запада: истоки конфликта. *Мировая экономика и международные отношения*, Т. 62, № 8. С. 77–87. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-8-77-87

Бабынина Л.О. (2012) *Гибкая интеграция в Европейском Союзе: теория и практика применения*. URSS, Москва. 302 с.

Байков А.А. (2010) Библиография сравнительной интеграции в 2000-х годах. *Международные процессы*. № 1(22). С. 58–73.

Байков А.А. (2019) Интеграционизм в мировой политике. *Современная политическая наука. Методология*. Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной и А.И. Никитина. Аспект Пресс, Москва. С. 696–727.

Биссон Л.С., Борко Ю.А. (2019) Европейская интеграция: перезапуск идеи «Социальной Европы». *Современная Европа*. № 6(92). С. 5–18. DOI: 10.15211/soveurope620190517

- Борко Ю.А. (1969) *Социальная политика Европейского Экономического Сообщества*. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР, Москва. 27 с.
- Борко Ю.А. (1983) *Капиталистическая экономическая интеграция и социально-экономические процессы: опыт ЕС и буржуазные теории*. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Институт научной информации по общественным наукам АН СССР, Москва. 529 с.
- Борко Ю.А. (1998) «Европейская идея»: от утопии к реальности. *Заглядывая в XXI век: Европейский союз и Содружество Независимых Государств*. Интердиалект+, Москва. С. 15–51.
- Борко Ю.А. (1991) Исторические метаморфозы европеизма. Борко Ю.А., Загорский А.В., Караганов С.А. *Общий европейский дом: что мы о нем думаем?* Международные отношения, Москва. С. 8–48.
- Борко Ю.А. (2006) Взаимосвязь процессов расширения и углубления европейской интеграции. *Расширение Европейского Союза и Россия*. Под ред. О.В. Буториной. Деловая литература, Москва. С. 11–42.
- Буторина О.В. (2021) Цели региональной интеграции: современное понимание. *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 65. № 10. С. 5–14. DOI 10.20542/0131-2227-2021-65-10-5-14. EDN BWDDBG.
- Буторина О.В., Борко Ю.А. (2022) Выгоды региональной интеграции: пересмотр концепции. *Современная Европа*, № 1(108). С. 5–20. DOI 10.31857/S0201708322010016. EDN FOZSGP.
- Галкин А.А. (2010) У истоков возрождения политической науки в России (1960-1985 гг.) Субъективные заметки. *Полития: Анализ, хроника, прогноз (журнал политической философии и социологии политики)*. № 3–4. С. 257–269.
- Говорова Н.В. (2023) Уровень и качество жизни в ЕС: вызовы «новой» реальности. *Современная Европа*, № 4. С. 146–156. DOI: 10.31857/S0201708323040083. EDN: bwzpxs
- Громыко Ал.А. (2017) Европейские исследования: дилеммы универсальности и уникальности (к 60-летию региональной интеграции). *Современная Европа*, № 2. С. 6–17. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220170617>
- Гуселетов Б.П. (2023) Будущее Европейского политического сообщества: приоритет идеологии или геополитики. *Научно-аналитический вестник ИЕ РАН*. № 1. С. 7–16. DOI: 10.15211/vestnikieran12023716
- Клёмин А.В. (2017) АЕВИС – единый коллектив профессионалов. *Европейские исследования в России (1992–2017)*. Под ред. О.В. Буториной. Издательство Томского университета, Томск, Россия. С. 302–306.
- Колесов Д.И. (2023) Подходы к неравенству в социальной политике ЕС. *Современная Европа*, № 7. С. 192–204. DOI: 10.31857/S020170832307015X
- Кондратьева Н.Б. (2023) Сближение благосостояния стран ЕС в условиях интеграции: проверка гипотезы. *Современная Европа*, № 7. С. 127–138. DOI: 10.31857/S0201708323070100.
- Максимова М.М. (2007) К вопросу об отечественной теории интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, № 6. С. 104–113.
- Потемкина О.Ю. (2022) Европейское политическое сообщество: новое рождение? *Научно-аналитический вестник ИЕ РАН*. № 6. С. 7–14. DOI: 10.15211/vestnikieran62022714
- Черкасов П.П. (2016) *ИМЭМО. Очерк истории*. Весь Мир, Москва. 872 с.
- Asche, Helmut (2021). The Logical Sequence of Regional Economic Integration. In: Asche, H. *Regional Integration, Trade and Industry in Africa*. Springer, Cham, pp. 17–33. doi.org/10.1007/978-3-030-75366-5_2

Claar, Simone; Nölke, Andreas (2013) Deep Integration in north–south relations: compatibility issues between the EU and South Africa. *Review of African Political Economy*, 40 (136), pp. 274–289. doi:10.1080/03056244.2013.794726

Lavery, Scott and Schmid, Davide (2021) European Integration and the New Global Disorder. *Journal of Common Market Studies*, 59(5), pp. 1322–1338. DOI: 10.1111/jcms.13184.

Mayer, Hartmut (2008) The Long Legacy of Dorian Gray: Why the European Union Needs to Redefine its Role in Global Affairs. *Journal of European Integration*, 30(1), pp. 7–25. DOI: 10.1080/07036330801959440

Oksanen, Heikki (2013) Pensions and European Integration. In: Verdun A., Tobias A. (Eds.) *Mapping European Integration*. Basingstoke, Palgrave Macmillan, pp. 214–236.

Palankai, Tibor and Miklos, Gabor (2017) Integration Profiles for Central Europe and Hungary. In: De Lombaerde Ph., Saucedo A., Edgar J., eds. *Indicator-Based Monitoring of Regional Economic Integration*. Fourth World Report on Regional Integration. Springer, pp. 95–133.

Tinbergen, Jan (1954) *International economic integration*. Amsterdam, Elsevier.

Yuri Borko – a Founder of European Integration Studies in Russia

O.V. Butorina

Corresponding Member of RAS, Doctor of Sciences (Economics)

Institute of Europe, Russian Academy of Sciences

11-3, Mokhovaya str., Moscow, Russia, 125009

E-mail: *butorina@ieras.ru*

Abstract. Regional integration studies constitute a relatively young area of academic knowledge since regional integration emerged as a new phenomenon in international relations after the Second World War. Professor Yuri Antonovich Borko who is turning 95 in February 2024, is an influential scholar and one of the founders of the Soviet and Russian school of European studies. This article aims to reveal his role in gaining and disseminating of new knowledge about regional integration processes. To do this, the author first traces the main milestones of Professor Borko’s academic path. Then the most important contributions to the literature (based on the criteria of novelty, valuable insight and confirmed forecasts) are pointed out in their interconnection with the international academic advance in the relevant areas of research. Finally, the key achievements of professor Borko in spreading knowledge, graduate and postgraduate teaching are assessed, shedding light on the innovative educational methods employed and illustrating his distinct personality profile. The findings suggest that the most valuable results of professor’s Borko research relate to the areas of the EU social policy, the evolution of the European idea, the interrelation between deepening and widening in the integration process. His reasoning about universal and specific features of the EU experience proves seminal for the national research community. A number of publishing projects and networking activities within the Association of European Studies initiated by professor Borko notably facilitated the establishment of research schools in international relations in Russian regions.

Key words: Yuri Antonovich Borko, regional integration studies, European integration, humanities, Institute of Europe RAS, Academy of Sciences of the USSR, Russian Academy of Sciences

DOI: 10.31857/S0201708324010017

REFERENCES

- Arbatova N.K. (2018) Faktor SNG v otnosheniyah Rossii i Zapada: istoki konflikta [The CIS factor in relations between Russia and the West: the origins of the conflict]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 62(8), pp. 77–87. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-8-77-87 (In Russian).
- Babynina L.O. (2012) *Gibkaja integracija v Evropejskom Sojuze: teorija i praktika prime-nenija* [Flexible integration in the European Union: (theory and practice)]. URSS, Moscow, Russia. (In Russian).
- Bajkov A.A. (2010) Bibliografiya sravnitel'noj integracii v 2000-h godah [Bibliography of comparative integration in the 2000s]. *Mezhdunarodnye process*, 1(22), pp. 58–73. (In Russian).
- Bajkov A.A. (2019) *Integracionizm v mirovoj politike. Sovremennaya politicheskaya nauka. Metodologiya* [Integrationism in world politics. Modern political science. Methodology]. Ed. O.V. Gaman-Goluvinoj i A.I. Nikitina. Aspekt Press, Moscow, Russia, pp. 696–727. (In Russian).
- Bisson L.S., Borko Yu.A. (2019) Evropejskaja integracija: Perezapusk idei «Social'noj Evropy» [European integration: relaunching the idea of “Social Europe”]. *Sovremennaja Evropa*, 6(92), pp. 5–18. DOI: 10.15211/soveurope620190517 (In Russian).
- Borko Yu.A. (1969) *Social'naya politika Evropejskogo Ekonomicheskogo Soobshchestva* [Social policy of the European Economic Community]. Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk. Institut mirovoj ekonomiki i mezhdunarodnyh otnoshenij AN SSSR, Moscow, Russia. (In Russian).
- Borko Yu.A. (1983) *Kapitalisticheskaya ekonomicheskaya integraciya i social'no-ekonomicheskie processy: opyt ES i burzhuaznye teorii* [Capitalist economic integration and socio-economic processes: the EU experience and bourgeois theories]. Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora ekonomicheskikh nauk. Institut nauchnoj informacii po obshchestven-nym naukam AN SSSR, Moscow, Russia. (In Russian).
- Borko Yu.A. (1998) «Evropejskaya ideya»: ot utopii k real'nosti. Zaglyadyvaya v XXI vek: Evropejskij sojuz i Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv [“The European idea”: from utopia to reality. Looking into the 21st century: The European Union and the Commonwealth of Independent States]. Interdialekt+, Moscow, Russia, pp. 15–51. (In Russian).
- Borko Yu.A. (1991) *Istoricheskie metamorfozy evropeizma* [Historical metamorphoses of Europeanism]. Borko Yu.A., Zagorskij A.V., Karaganov S.A. Obshchij evropejskij dom: chto my o nem думаем? *Mezhdunarodnye otnosheniya*, Moscow, Russia, pp. 8–48. (In Russian).
- Borko Yu.A. (2006) *Vzaimosvyaz' processov rasshireniya i uglubleniya evropejskoj integracii. Rasshirenie Evropejskogo Soyuza i Rossiya* [Interrelation of the processes of expansion and deepening of European integration. The enlargement of the European Union and Russia]. Ed. O.V. Butorinoj. Delovaya literatura, Moscow, Russia, pp. 11–42. (In Russian).
- Butorina O.V. (2021) Celi regional'noj integracii: sovremennoe ponimanie [Goals of regional integration: a modern understanding]. *Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 65(10), pp. 5–14. DOI 10.20542/0131-2227-2021-65-10-5-14. EDN BWDDBG (In Russian).
- Butorina O. and Borko Yu. (2022) Benefits of Regional Integration: Redefining the Concept. *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 92(S2), pp. S105–S112. DOI 10.1134/S1019331622080020. EDN PAYGKE.
- Cherkasov P.P. (2016) *IMEMO. Ocherk istorii* [IMEMO. An outline of the story]. Ves' Mir, Moscow, Russia. (In Russian).
- Galkin A.A. (2010) U istokov vozrozhdeniya politicheskoy nauki v Rossii (1960–1985 gg.) [At the origins of the revival of political science in Russia (1960–1985) Subjective notes]. *Sub"ektivnye zametki. Politija: Analiz, hronika, prognoz (zhurnal politicheskoy filosofii i sociologii politiki)*, 3–4, pp. 257–269. (In Russian).

Govorova N.V. (2023). Uroven' i kachestvo zhizni v ES: vyzovy «novoj» real'nosti [Level and quality of life in the EU: challenges of the “new” reality], *Sovremennaja Evropa*, 4, pp. 146–156. DOI: 10.31857/S0201708323040083. EDN: bwzxls (In Russian).

Gromyko A.I.A. (2017) Evropejskie issledovaniya: dilemmy universal'nosti i uni-kal'nosti (k 60-letiju regional'noj integracii) [European studies: dilemmas of universality and uniqueness (to the 60th anniversary of regional integration)]. *Sovremennaja Evropa*, 2, pp. 6–17. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220170617> (In Russian).

Guseletov B.P. (2023). Budushhee Evropejskogo politicheskogo soobshhestva: prioritet ideologii ili geopolitiki [The future of the European Political Community: priority of ideology or geopolitics.] *Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN*. 1, pp. 7–16. DOI: 10.15211/vestnikieran12023716 (In Russian).

Klyomin A.V. (2017) *AEVIS – edinyj kollektiv professionalov. Evropejskie issledovaniya v Rossii (1992–2017)* [AEVIS is a unified team of professionals. European studies in Russia (1992–2017)]. Ed. O.V. Butorinoj. Izdatel'stvo Tomskogo universite-ta, Tomsk, Russia, pp. 302–306. (In Russian).

Kolesov D.I. (2023). Podhody k neravenstvu v social'noj politike ES [Approaches to inequality in EU social policy]. *Sovremennaja Evropa*, 7, pp. 192–204. DOI: 10.31857/S020170832307015X (In Russian).

Kondrat'eva N. B. (2023) Sblizhenie blagosostojaniya stran ES v uslovijah integracii: proverka gipotezy [Convergence of welfare of EU countries in the context of integration: Testing a hypothesis] *Sovremennaja Evropa*, 7, pp. 127–138. DOI: 10.31857/S0201708323070100 (In Russian).

Maksimova M.M. (2007) K voprosu ob otechestvennoj teorii integracii [On the issue of the national theory of integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 6, pp. 104–113. (In Russian).

Potemkina O.Ju. (2022) Evropejskoe politicheskoe soobshhestvo: novoe rozhdenie? [European Political Community: a new birth?] *Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN*. 6, pp. 7–14. DOI: 10.15211/vestnikieran62022714 (In Russian).

Asche, Helmut (2021). The Logical Sequence of Regional Economic Integration. In: Asche, H. *Regional Integration, Trade and Industry in Africa*. Springer, Cham, pp. 17–33. doi.org/10.1007/978-3-030-75366-5_2

Claar, Simone; Nölke, Andreas (2013) Deep Integration in north–south relations: compatibility issues between the EU and South Africa. *Review of African Political Economy*, 40 (136), pp. 274–289. doi:10.1080/03056244.2013.794726

Lavery, Scott and Schmid, Davide (2021) European Integration and the New Global Disorder. *Journal of Common Market Studies*, 59(5), pp. 1322–1338. DOI: 10.1111/jcms.13184.

Mayer, Hartmut (2008) The Long Legacy of Dorian Gray: Why the European Union Needs to Redefine its Role in Global Affairs. *Journal of European Integration*, 30(1), pp. 7–25. DOI: 10.1080/07036330801959440

Oksanen, Heikki (2013) Pensions and European Integration. In: Verdun A., Tobias A. (Eds.) *Mapping European Integration*. Basingstoke, Palgrave Macmillan, pp. 214–236.

Palankai, Tibor and Miklos, Gabor (2017) Integration Profiles for Central Europe and Hungary. In: De Lombaerde Ph., Saucedo A., Edgar J., eds. *Indicator-Based Monitoring of Regional Economic Integration*. Fourth World Report on Regional Integration. Springer, pp. 95–133.

Tinbergen, Jan (1954) *International economic integration*. Amsterdam, Elsevier.