

УДК 327

ВЗГЛЯД ИЗ РОССИИ НА ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

© 2023 г. **КАНУННИКОВ Анатолий Алексеевич***

Доктор политических наук

*Ведущий научный сотрудник Центра проблем социального развития Европы
Институт Европы РАН. 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, д. 11-3*

***E-mail:** *soc-eco@yandex.ru*

Поступила в редакцию 19.01.2023

После доработки 27.02.2023

Принята к публикации 12.04.2023

Аннотация. В статье сделан анализ коллективной монографии «Латинская Америка: политический ландшафт на фоне турбулентности», вышедшей в Институте Латинской Америки РАН под редакцией доктора политических наук З.В. Ивановского. В ней авторы отвечают на вопросы, по какому пути будут развиваться страны Латинской Америки и как они будут выстраивать свои отношения с окружающим миром в условиях новой геополитической реальности. Это имеет большое значение для прогнозирования характера будущих отношений между странами Латинской Америки и Европейским союзом. В статье даны оценки расстановки политических сил перед лицом новых вызовов как в отдельных странах, так и в регионе в целом. Особый акцент сделан на итогах последних избирательных кампаний, формирующих новый политический ландшафт в Латинской Америке. Сделан вывод, что в Латинской Америке появились шансы на решение глубоких социальных проблем, преодоление межгосударственных противоречий и активизацию интеграционных процессов.

Ключевые слова: Латинская Америка, избирательные циклы, политические процессы, массовые социальные протесты.

DOI: 10.31857/S0201708323030166

EDN: buvcup

Динамика развития отношений между странами Европы и Латинской Америки – одно из направлений исследований в Институте Европы РАН. Обсуждение вопросов взаимодействия и сотрудничества двух регионов проходит в формате научных конференций и круглых столов совместно с учеными Института Латинской Америки РАН и других научных центров России. В журнале «Современная Евро-

па» публикуются доклады по данной теме и материалы о проходящих дискуссиях [см., например: Ермольева, 2020; Ивановский, 2020; Калашников, 2020; Пятаков, 2020; Розенталь, 2020; Тайар, 2020].

Политологи и специалисты по Латинской Америке с большим интересом встретили вышедшую под редакцией доктора политических наук З.В. Ивановского коллективную монографию «Латинская Америка: политический ландшафт на фоне турбулентности» [Ивановский, 2022].

Актуальность рецензируемой работы не вызывает сомнений, поскольку авторы монографии пытаются ответить на вопросы: по какому пути развития пойдут страны Латинской Америки и как они будут выстраивать отношения с окружающим миром в условиях новой геополитической реальности. Это имеет большое значение не только для изучения развития региона в академической плоскости, но и для прогнозирования характера будущих отношений между странами Латинской Америки и Европы. Авторы коллективной монографии детально анализируют возможные парадигмы экономического и политического развития в отдельных странах.

Удачным следует считать решение редактора монографии взять за основу предложенную ранее в ИЛА РАН типологизацию политических режимов региона, которая включает относительно консолидированные представительные демократии, широкую палитру новых демократий, поляризованные постконфликтные страны и альтернативные модели с определенными элементами неавторитаризма [Чумакова, 2009]. С учетом изменившихся условий в монографии представлены четыре раздела: «Правый спектр: смена парадигмы и преемственность власти»; «Левоцентристские режимы: ожидания и политический реализм»; «Проблемы правоцентристских режимов и новая левая волна» и «Вызовы и риски сторонников “Социализма XXI века”».

В главе по типологии современных политических режимов отмечается: несмотря на то что военные диктатуры ушли в прошлое и смена власти во всех государствах Латинской Америки происходит в соответствии с конституциями и на основе выборов, в регионе сосуществуют разнообразные социально-экономические и политические модели. Соотношение между последними постоянно меняется, а споры относительно их характеристик по-прежнему доминируют в политологическом дискурсе [Ивановский, 2022: 23].

Глубокий анализ политических процессов и итогов электоральных циклов показывает, что начало XXI в. прошло под знаком «золотого десятилетия». В 2003–2013 гг. в регионе наблюдались высокие темпы экономического роста и положительные сдвиги в социальной сфере. Авторы монографии обращают внимание на то, что именно в этот период отмечены заметное снижение уровня бедности, рост реальной заработной платы, улучшение системы образования и здравоохранения. Однако в последующие годы экономическая и социальная обстановка значительно ухудшилась, и на очередных парламентских и президентских выборах в большинстве стран побелила оппозиция.

При детальном рассмотрении причин и последствий динамичного переформатирования политического ландшафта анализируется усиление поляризации, поражение левых и укрепление позиций правых сил на выборах, а затем очередная победа на выборах представителей левого спектра. Справедливо отмечается, что в

избирательных процессах активно участвуют представители гражданского общества, не связанные с традиционными политическими партиями. В рецензируемой работе дан подробный анализ роста массовых социальных протестов, вызванных ухудшением социального положения значительной части населения, а также введением ограничительных мер в связи с пандемией *COVID-19*. Экономическая дестабилизация и усиление политической турбулентности региона, как видно из монографии, потребовали от властных структур незамедлительного решения острых социальных проблем и проведения политических реформ.

В рецензируемой монографии представлена современная расстановка политических сил перед лицом новых вызовов как в отдельных странах, так и в регионе в целом. Рассматривая ситуацию в каждом конкретном государстве, авторы делают особый акцент на итогах последних избирательных кампаний и показывают новый политический ландшафт в регионе.

Первый раздел в коллективной монографии посвящен анализу ситуации в Бразилии (Л.С. Окунева), Сальвадоре (М.А.-М. Кодзоев), Уругвае (А.С. Андреев), Эквадоре (Е.С. Галибина-Лебедева и З.В. Ивановский) Парагвае (Н.Ю. Кудеярова) и Гватемале (Д.В. Морозов), т.е. в странах, где наблюдалась смена парадигмы развития в результате «правого дрейфа» или произошла коррекция неолиберальной модели при сохранении условий преемственности власти [Ивановский, 2022: 69–234].

Во второй раздел вошли страны, в которых смена власти связана с надеждой на то, что левоцентристские правительства преодолечат кризисные явления в экономике и социальной сфере, а также проявят политический реализм. В эту группу авторы монографии включили Аргентину (Н.М. Яковлева), Мексику (А.А. Манухин) и Панаму (Д.М. Елесеенко). Например, на выборах 2015 г. к власти в первой пришла оппозиция во главе с Маурисио Макри, лидером предвыборного альянса «Вместе за перемены» (*Juntos por el Cambio, JpC*). Новое правительство предложило план структурных реформ в экономике, чтобы устранить бюджетные дисбалансы, сократить государственный долг, преодолеть изоляцию от мировых кредитных организаций и фондов, обеспечить приток в страну иностранных инвестиций, снизить налоговую нагрузку на бизнес, обуздать инфляцию и др.

Из-за опасений массовых протестов правительству пришлось пойти на существенные уступки профсоюзам и общественным организациям в социальной политике. Несмотря на ограниченные возможности, реализованы масштабные программы помощи уязвимым слоям населения, начаты проекты по развитию инфраструктуры в отдаленных районах страны, приняты программы по поддержке местного бизнеса, в т. ч. в аграрном секторе, с целью укрепления его экспортных возможностей.

Нельзя не согласиться с Н.М. Яковлевой, которая утверждает, что итоги правления правительства М. Макри оказались неутешительными: для преобразований в экономике не хватило времени и Аргентину не удалось «превратить в нормальную страну» [Ивановский, 2022: 235].

В третьем разделе рассмотрены проблемы правоцентристских режимов и приход к власти представителей нового течения левых. Речь идет о Перу (А.А. Шинкаренко), Чили (Л.В. Дьякова), Гондурасе (А.Н. Пятаков) и Колумбии (З.В. Ивановский) [Ивановский, 2022: 308–438]. Наиболее красноречивый пример – современ-

ное Чили, ставшее развитым демократическим государством, для которого характерны высокая степень реализации политических прав и свобод граждан, открытость глобальному миру и эффективная экономика. Последние двадцать лет по многим показателям – политическим, экономическим, социальным – Чили служило ориентиром для других государств Латинской Америки.

Однако, как отмечает Л.В. Дьякова, общее улучшение жизни, достигнутое в начале 2000-х гг., не сопровождалось преодолением социального противостояния, что усиливало протестные настроения и политическую радикализацию в чилийском обществе. Второе правительство Мишель Бачелет (2014–2018 гг.), лидера левоцентристской коалиции «Новое большинство» (*Nueva Mayoría, NM*), предприняло попытку минимизировать социальное неравенство и улучшить систему политического представительства. Для этого проведены глубокие преобразования: введено бесплатное образование на всех уровнях: от школьного до университетского; принята пропорциональная электоральная система вместо жесткой биномиальной, отдававшей предпочтение сложившимся крупным коалициям. Тем не менее реализацию сложнейших реформ, в первую очередь в системе высшего образования, нельзя считать успешной без выполнения целого ряда других обещаний, например: создания более справедливой пенсионной системы, принятия новой конституции и др. Отсутствие или затягивание реформ только усиливали предкризисные настроения в обществе [Ивановский, 2022: 334].

В итоге кардинальные изменения, начатые одним из самых социально-ориентированных правительств в новейшей истории Чили, обострили противоречия и ускорили процессы, назревавшие на протяжении последнего десятилетия. Это привело к возникновению центробежных сил внутри правящей коалиции, а также стремительному росту леворадикальных настроений и глубокому общественному разочарованию политикой реформ.

На фоне роста социальной напряженности следует отметить усиление протестных настроений среди организаций гражданского общества: различных фондов, общественных структур и неправительственных организаций. Среди них – «Национальная корпорация индейского развития» (*Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, CONADI*)¹, которая не смогла влиться в стремительный процесс модернизации страны. Социальные программы, стремившиеся учесть потребности коренного населения в образовании, здравоохранении, включении в рынок труда, не преодолели глубинные причины бедности и неблагополучия индейцев особенно в наиболее отсталых сельских районах.

В октябре 2019 г. в Чили начались массовые протесты. Требования носили ярко выраженный социальный характер и включали сокращение неравенства, повышение зарплат, создание справедливой пенсионной системы, доступного и качественного здравоохранения и образования, а также принятие новой конституции, в кото-

¹ *CONADI* создана для координации действий правительства и индейских сообществ. В ее задачи входила помощь государственным структурам в изучении реальных проблем коренного населения, создании планов и программ развития, а также взаимодействие с местными властями, министерствами, различными НПО и фондами.

рой отражены социальные права граждан. Во втором туре выборов 19 декабря 2021 г. новым президентом Чили избран Габриэль Борич Фонт, ставший самым молодым президентом за всю историю страны [Ивановский, 2022: 367].

Выборы 2021 г., как отмечает Л.В. Дьякова, стали самыми острыми и непредсказуемыми за последние 20 лет. На них обозначились новые черты политической жизни страны: поражение традиционных партийных коалиций как левого, так и правого центра; высокий уровень социальных надежд, связанных с ожиданиями большей социальной справедливости; кардинальное изменение неолиберальных основ чилийской модели развития, ориентированной на экономический успех и рынок; запрос на перемены.

События 2020–2021 гг. показали, что перед новым президентом стоит очень трудная задача реализации обещаний, которые были даны участникам протестного движения в 2019 г., – завершение конституционного процесса и проведение общенационального плебисцита по принятию Основного закона. Следует согласиться с Л.В. Дьяковой, что успех развития президентом повестки новых левых сил и разработка новой конституции зависят от многих обстоятельств: продуманности и взвешенности решений, принимаемых властью; способности правительства проводить обещанные реформы с учетом экономической ситуации и интересов различных групп; от соблюдения политическими силами компромисса, ставшего важнейшим результатом протестного движения [Ивановский, 2022: 373].

Несомненный интерес представляет четвертый раздел коллективной монографии «Вызовы и риски сторонников “Социализма XXI века”». В нем рассмотрено положение на Кубе (Н.В. Калашников), в Венесуэле (З.В. Ивановский), Никарагуа (А.В. Харламенко и А.Н. Пятаков) и Боливии (Т.А. Воротникова).

Как отмечает Н.В. Калашников, социалистическая Куба до последнего времени выглядела оазисом стабильности и предсказуемости на фоне политической турбулентности, охватившей с разной степенью интенсивности латиноамериканские государства. Это можно объяснить тем, что Куба в течение длительного времени получала помощь и поддержку стран мировой социалистической системы, а руководство осуществляло государственное строительство, опираясь на опыт СССР. Авторы рецензируемой монографии относят Кубу к странам «социализма XXI века», поскольку она единственный «остров реального социализма» в регионе. Однако Н.В. Калашников отмечает, что в экономической политике Куба отличается от Венесуэлы, Никарагуа и Боливии, власти которых взяли курс на усиление роли государства и снижение удельного веса частного капитала в экономике. Напротив, осуществляемые Гаваной реформы направлены на сокращение роли государственного сектора за счет стимулирования и более активного вовлечения в хозяйственную деятельность частного предпринимательства. Автор главы считает, что при сохранении политической системы Куба взяла курс на создание смешанной экономики, напоминающей боливарианскую модель «социализма XXI века».

Внешнеполитическая турбулентность и ухудшение экономического положения внутри страны – неподходящее время для кардинальных реформ. Кубе предстоит пройти сложный период в ближайшие годы, обновляя и совершенствуя модель политического и хозяйственного управления страной. Внесенные в конституцию из-

менения сделали страну более демократичной и отвечающей современным задачам развития. Как полагает Н.В. Калашников, скорее всего, в течение ближайшего десятилетия инициативы по реформированию экономической и социально-политической жизни будут по-прежнему исходить от руководства страны в соответствии с его пониманием необходимых перемен [Ивановский, 2022: 512].

Освещая проблемы «социализма XXI века», важно проанализировать события в Боливарианской Республике Венесуэла, где идет острая политическая борьба сторонников и противников этой модели. В результате в стране с 2015 по 2020 гг. сосуществовали параллельные структуры власти, каждая из которых претендовала на легитимность. Активные сторонники правительства входят в ряды Единой социалистической партии Венесуэлы, ЕСПВ (*Partido Socialista Unido de Venezuela, PSUV*), задуманной ее основателем и лидером Уго Чавесом как партия авангардного типа с фиксированным членством и жесткой дисциплиной. За годы Боливарианской революции произошло сращивание партийного и государственного аппарата: президент республики возглавляет ЕСПВ и фактически определяет состав ее руководства. В него входят министры, главы госкорпораций и депутаты Национальной ассамблеи от Единой социалистической партии Венесуэлы. Достаточно строгая дисциплина исключает появление внутрипартийных группировок.

Анализируя ситуацию в Венесуэле, З.В. Ивановский приводит партийный состав Национальной ассамблеи, избранной на период 2021–2026 гг. Каждая из сторон внутривластного конфликта имеет свою социальную базу. Например, правящая партия и сторонники власти опираются на беднейшие слои населения, улучшившие положение благодаря социальным реформам; крестьянство; государственных служащих и силовые структуры. Оппозицию поддерживают преимущественно средние городские слои, предприниматели, большая часть интеллигенции и студенчества, католическое духовенство.

Автор главы обращает внимание на то, что в условиях системного кризиса венесуэльское общество расколото, а партийно-политическая система предельно поляризована. Однако, вопреки ожиданиям оппозиции, сложное социально-экономическое положение и гуманитарный кризис, ужесточение американских санкций не помешали президенту страны Н. Мадуро не только сохранить, но и укрепить властные полномочия [Ивановский, 2022: 483]. В то же время параллельно с укреплением властных структур происходит сужение социальной базы режима. Даже по сравнению с проигранными парламентскими выборами 2015 г. «Большой патриотический полюс» потерял более 1,3 млн голосов, в выборах не участвовала половина правящей Единой социалистической партии Венесуэлы. Симптоматично, что из проправительственной коалиции перешли в оппозицию левые партии – Коммунистическая партия Венесуэлы, «Тупамарос» и «Родина для всех» [Ивановский, 2022: 484]. При этом к концу десятилетия оппозиция также заметно ослабла, усилились разногласия между различными течениями. К этому следует добавить отсутствие у оппозиции единого лидера и общей стратегии. Вместе с тем благодаря экономическим мерам, принятым правительством, наметилась стабилизация экономики, резко снизился уровень инфляции и был преодолен товарный дефицит на потребительском рынке.

По мнению З.В. Ивановского, парламентские выборы 2020 г., не признанные в США и ЕС, не исключают возможности для диалога сторон ради совместного поиска приемлемых решений и выхода из сложившейся ситуации. Следует отметить, что после публикации монографии этот диалог действительно начался.

В разделе «Причины и последствия политических сдвигов и социальных потрясений» (З.В. Ивановский) подводятся итоги политических сдвигов на региональном уровне, выясняются их причины и возможные последствия на фоне политической турбулентности и социальных потрясений [Ивановский, 2022: 559–576]. Показательно, что по состоянию на середину 2022 г. в абсолютном большинстве стран региона избиратели в очередной раз отказали в доверии действовавшим главам государств и проправительственным партиям, а 15 из 20 избранных президентов представляли оппозицию. Руководители Венесуэлы, Кубы и Никарагуа были переизбраны на новый срок, а пришедшие на смену лидеры Гаити и Парагвая выдвинуты правящими партиями [Ивановский, 2022: 562–563].

На основании проделанной исследовательской работы авторы делают заключение, что на данный момент судить о перспективах нынешней левой волны преждевременно. Очевидно, что в региональном масштабе появились шансы на решение глубинных социальных проблем, преодоление межгосударственных противоречий и активизацию интеграционных процессов. В случае успеха левых Латинская Америка может сдерживать центробежные тенденции в сфере экономической и политической интеграции, восстановить единство в многообразии и способствовать созданию полицентричного мира [Ивановский, 2022: 580].

Достоинством рецензируемой монографии выступает то, что общие теоретические концепции относительно будущего развития Латинской Америки основываются на детальном анализе ситуации в странах региона. На фоне пандемии и политической турбулентности произошло очередное переформатирование политического ландшафта, определяемое как второе издание «левого дрейфа», или «левая волна низкой интенсивности». В отличие от первой волны, левые политики нового типа сталкиваются с целым рядом объективных трудностей, часто не имеют политического опыта и не располагают необходимыми ресурсами и кадрами. Авторы монографии убедительно показали, что политическая целесообразность вынуждает левых отказаться от радикальных лозунгов за создание альтернативного общества, а вместо этого искать компромисс с более умеренными политическими силами.

Положения и выводы в рецензируемой работе позволяют утверждать, что недовольство социально-экономическим положением, которое спровоцировало массовые акции протеста в странах региона, заставило власти услышать гражданское общество и признать необходимость проведения давно назревших социальных и политических реформ.

По прочтении глубокой и фундированной монографии трудно избавиться от ощущения быстротечности времени и невероятной скорости, с которой меняются картинки в политическом калейдоскопе. Если раньше Латинскую Америку называли «пылающим континентом», то сегодня можно с уверенностью говорить о «континенте в зоне турбулентности».

В заключении рецензируемой монографии (З.В. Ивановский) показано, что соотношение между реализуемыми социально-экономическими и политическими моделями постоянно меняется, а споры относительно их преимуществ по-прежнему доминируют в политологическом дискурсе. В современной Латинской Америке слабо представлены как либеральные демократии, так и авторитарные режимы. Абсолютное большинство составляют несовершенные демократии или гибридные режимы. При этом по мере удаления от центра влево или вправо авторитарные тенденции усиливаются. Центристские партии соблюдают политический плюрализм, гарантируют деятельность оппозиции, обеспечивают конкурентность выборов и допускают смену власти. Напротив, леворадикальные режимы, причисляемые их критиками к авторитарным, считают свою форму правления особой разновидностью демократии (социалистической, инклюзивной, протагонистической и т.д.), отмечая активное участие граждан в принятии решений и распределении материальных благ, а также реализацию социальных миссий для улучшения материального положения широких слоев населения.

Следует отметить, что авторы монографии убедительно показали, что новое поколение левых в Латинской Америке, как и традиционные социал-демократы, выступают за усиление роли государства в экономике, снижение уровня бедности и социальной поляризации и одновременно резко критикуют нарушения прав человека, ограничения свободы печати и деятельности оппозиции, высказываются за проведение многовекторной внешней политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ермольева Э.Г. (2020) Европейская социальная модель и возможности построения государства благосостояния в Латинской Америке. *Современная Европа*. № 7. С. 166–176. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope72020166176>

Ивановский З.В. (2020) Политические сдвиги в Латинской Америке и проблемы отношений с ЕС. *Современная Европа*. № 7. С. 144–154. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope72020144154>

Ивановский З.В. (ред.) (2022) *Латинская Америка: политический ландшафт на фоне турбулентности*. ИЛА РАН, Москва. 586 с.

Калашников Н.В. (2020) Куба – ЕС: трудный путь к сотрудничеству. *Современная Европа*. № 7. С. 155–165. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope72020155165>

Пятаков А.Н. (2020) Чилийские и французские социальные протесты в 2018–2020 гг.: компаративный анализ. *Современная Европа*. № 6. С. 119–128. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope62020119128>

Розенталь Д.М. (2020) Особенности конфронтационного взаимодействия ЕС и Венесуэлы. *Современная Европа*. № 6. С. 101–111. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope62020101111>

Тайар В.М. (2020) ЕС – Латинская Америка: переход на конструктивную модель сотрудничества. *Современная Европа*. № 6. С. 90–100. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope6202090100>

Чумакова М.Л. (ред.) (2009) *Латинская Америка: испытания демократии. Векторы политической модернизации*. Т. 1–2. ИЛА РАН, Москва. 259 с.; 433 с.

Бразилия: смена приоритетов в новом политическом цикле (2019) Отв. ред. В.М. Давыдов, рук. проекта Л.Н. Симонова. ИЛА РАН, Москва, Россия.

Гордиев узел венесуэльского кризиса (2021) Отв. ред. В.М. Давыдов, рук. проекта Д.М. Розенталь. ИЛА РАН, Москва, Россия.

Политическая турбулентность в Латинской Америке: причины и последствия (2020) *Латинская Америка*. № 7. С. 99–100.

Пятаков А.Н. (2020) Феномен социальных протестов в Латинской Америке в 2019 г. Глобальный контекст и эквадорский case-study. *Вестник МГУ. Международные отношения и мировая политика*. Том 12. № 2. С. 30.

Яковлева Н.М., Яковлев П.П. (2020) Президентские выборы в Аргентине. Выбор пути развития. *Свободная мысль*. № 1 (1679). С. 107–120.

Colombia – potencia mundial de la vida. Programa de gobierno 2022–2026. (2022) Bogotá.

Elecciones y partidos en América Latina en el cambio de ciclo. (2018) Ed. por M. Alcántara, D. Bouquet, M.L. Tagina. Centro de investigaciones sociológicas, Madrid.

Evangélicos y Poder en América Latina (2019) Ed. por J.L. Pérez Guadalupe y S. Grundberger. Instituto de Estudios Social Cristianos, Lima.

Martínez R., D'Araujo M.C., Rial J., Salomón L. (2013) Las relaciones civiles-militares en sociedades en transformación: América Latina. *Documentos CIDOB. América Latina*. No. 36. P. 25.

Varieties of Democracy: Measuring Two Centuries of Political Change. (2020) Cambridge University Press, Cambridge.

Zovatto D. (2018) Reforma político-electoral e innovación institucional en América Latina (1978–2016). Tirant lo Branch, México.

Russian View on the Political Landscape of Latin America

A.A. Kanunnikov*

Doctor of Sciences (Politics)

Leading Researcher, Center for Problems of Social Development of Europe

Institute of Europe RAS. 11-3, Mokhovaya Str., Moscow, Russia, 125009

***E-mail:** soc-eco@yandex.ru

Abstract. The article analyses the collective monograph “Latin America: political landscape against the backdrop of turbulence”, published at the Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences, edited by Doctor of Political Sciences Z.V. Ivanovsky. The monograph attempts to answer the questions, what path of development the countries of Latin America will take and how they will build their relations with the outside world in the new geopolitical reality. The answers are of great importance for predicting the nature of future relations between the countries of Latin America and the European Union. The author gives an assessment of the alignment of political forces in the face of new challenges both in individual countries and in the region as a whole. Particular emphasis is placed on the results of the latest election campaigns that are shaping a new political landscape in Latin America. The author notes that there are chances for solving deep social problems in Latin America, overcoming interstate contradictions and intensifying integration processes.

Key words: Latin America, electoral cycles, political processes, massive social protests

DOI: 10.31857/S0201708323030166

EDN: buvcup

REFERENCES

- Braziliya: smena prioritetov v novom politicheskom cikle [Brazil: Changing priorities in the new political cycle] (2019) Ed. by V.M. Davydov, ruk. proekta L.N. Simonova. ILA RAN, Moscow, Russia. (In Russian).
- Chumakova M.L. (ed.) (2009) *Latinskaya Amerika: ispytaniya demokratii. Vektory politicheskoi modernizatsii* [Latin America: Trials of Democracy. Vectors of political modernization], Vol. 1–2, ILA RAS, Moscow, Russia. (In Russian).
- Ermol'eva E.G. (2020) Evropeiskaya sotsial'naya model' i vozmozhnosti postroeniya gosudarstva blagosostoyaniya v Latinskoj Amerike [European Social Model and Opportunities for Establishing Welfare States in Latin America], *Sovremennaya Evropa*, 7, pp. 166–176. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope72020166176> (In Russian).
- Gordiev uzal venesuel'skogo krizisa [The Gordian knot of the Venezuelan crisis] (2021) Ed. by V.M. Davydov, ruk. proekta D.M. Rozental'. ILA RAN, Moscow, Russia. (In Russian).
- Ivanovskii Z.V. (2020) Politicheskie sdvigi v Latinskoj Amerike i problemy otno-shenii s ES [Political Shifts in Latin America and the Problems of Relations with the EU], *Sovremennaya Evropa*, 7, pp. 144–154. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope72020144154> (In Russian).
- Ivanovskii Z.V. (ed.) (2022) *Latinskaya Amerika: politicheskii landshaft na fone turbulentnosti* [Latin America: political landscape amid turbulence], ILA RAS, Moscow, Russia. (In Russian).
- Kalashnikov N.V. (2020) Kuba – ES: trudnyi put' k sotrudnichestvu [Cuba – EU: the Difficult Way to Cooperation], *Sovremennaya Evropa*, 7, pp. 155–165. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope72020155165> (In Russian).
- Politicheskaya turbulentnost' v Latinskoj Amerike: prichiny i posledstviya [Political Turbulence in Latin America: Causes and Consequences] (2020) *Latinskaya Amerika*, 7, pp. 99–100. (In Russian).
- Pyatakov A.N. (2020) Fenomen social'nyh protestov v Latinskoj Amerike v 2019 g. Global'nyj kontekst i ekvadorskij case-study [The phenomenon of social protests in Latin America in 2019. The global context and the Ecuadorian case-study]. *Vestnik MGU. Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika*, 12(2), p. 30. (In Russian).
- Pyatakov A.N. (2020) Chiliiskie i frantsuzskie sotsial'nye protesty v 2018–2020 gg.: komparativnyi analiz [Chilean and French Social Protests of 2018–2020: A Comparative Analysis], *Sovremennaya Evropa*, 6, pp. 119–128. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope62020119128> (In Russian).
- Rozental' D.M. (2020) Osobennosti konfrontatsionnogo vzaimodeistviya ES i Venesuely [Features of the Confrontational Interaction Between the EU and Venezuela], *Sovremennaya Evropa*, 6, pp. 101–111. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope62020101111> (In Russian).
- Taiar V.M. (2020) ES – Latinskaya Amerika: perekhod na konstruktivnyy model' sotrudnichestva [EU-Latin America: Towards a Constructive Model of Partnership], *Sovremennaya Evropa*, 6, pp. 90–100. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope6202090100> (In Russian).
- Yakovleva N.M., Yakovlev P.P. (2020) Prezidentskie vybory v Argentine. Vybory puti razvitiya [Presidential elections in Argentina. Choosing the path of development]. *Svobodnaya mysl'*, 1(1679), pp. 107–120. (In Russian).
- Colombia – potencia mundial de la vida. Programa de gobierno 2022–2026. (2022) Bogotá.
- Elecciones y partidos en América Latina en el cambio de ciclo. (2018) Ed. por M. Alcántara, D. Bouquet, M.L. Tagina. Centro de investigaciones sociológicas, Madrid.
- Evangélicos y Poder en América Latina (2019) Ed. por J.L. Pérez Guadalupe y S. Grundberger. Instituto de Estudios Social Cristianos, Lima.
- Martínez R., D'Araujo M.C., Rial J., Salomón L. (2013) Las relaciones civiles-militares en sociedades en transformación: América Latina. *Documentos CIDOB. América Latina*. No. 36. P. 25.
- Varieties of Democracy: Measuring Two Centuries of Political Change. (2020) Cambridge University Press, Cambridge.
- Zovatto D. (2018) Reforma político-electoral e innovación institucional en América Latina (1978–2016). Tirant lo Branch, México.