

© 2024 г.

ЮБИЛЕЙНЫЕ XXV ХАРЧЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

23 октября 2023 г. редакция, редколлегия и редакционный совет журнала «Социологические исследования» совместно с ФНИСЦ РАН и Отделением общественных наук РАН провели юбилейные XXV Харчевские чтения. Их темой стали *поиски отечественной социологией теоретических ответов на вызовы времени*¹. Цель настоящего обзора не только выразить общие впечатления от дискуссии, но и показать ее как часть дебатлируемых более или менее открыто, эксплицитно в профессиональном сообществе нашей страны и – без преувеличения – всего мирового сообщества социологов – ближайших и перспективных задач развития нашей науки.

Подготовка проведенных в 25-й раз Чтений журнала «Социологические исследования» велась, как обычно, на протяжении примерно 6–7 месяцев. Из поступивших более 70 заявок было отобрано 12 докладов, представлявших Москву, Санкт-Петербург, Минск, Новосибирск, Луганск, Улан-Удэ; часть докладчиков выступили в дискуссии с сообщениями². Некоторые из представленных докладов опубликованы в журнале либо готовятся к публикации. Около 40 ученых присутствовали в конференц-зале ИС РАН и 42 участника следили за ходом Чтений онлайн.

Формулируя тему повестки, оргкомитет руководствовался прежде всего отражением в докладах представлений о процессах в современной теоретической социологии в России и мире. Ключевыми стали следующие вопросы: 1) сущность проблем теоретической социологии сегодня; 2) влияние новых информационных технологий на сферу социологической теории: состояние и перспективы; 3) актуальные задачи отечественных социологов в теоретической сфере.

Открывая Чтения, акад. РАН **М.Ф. Горшков**, члены-корреспонденты РАН **Ж.Т. Тощенко** и **М.Ф. Черныш** акцентировали роль и значение социальной и социологической теории для решения стоявших в недавнем прошлом и ставших сейчас перед страной внутренних и внешних вызовов. Эта установка российских ученых жизненно важна для выработки и реализации стратегии страны, ее внутренней и внешней политики в условиях новых вызовов и угроз. Теоретический анализ ситуации и образующих ее процессов требует внимания к возможностям новых технических средств противоборства во всех социальных сферах, работы на опережение в соперничестве, сотрудничестве, партнерствах и конфронтациях с оппонентами.

Реальности таких вызовов требуют от социологической науки первостепенного внимания к проблемам социально-политической сферы, к поддержке народом проводимой государством политики, использованию властью своих функций гаранта, в частности недопущения трагических случайностей, подобных произошедшим на исходе советского периода истории страны. Идею «общественного договора» между народом и властью, разрабатываемую в последнее время Ж.Т. Тощенко, в текущей обстановке следует обогащать новым опытом и новыми практиками. Тем более что прошедшие (и – более чем вероятно – предстоящие) десятилетия отмечены глубокими подвижками в социальных отношениях, что сказывается и на позициях социологов, в том числе на шлифовке

¹ Запись дискуссии см.: <https://cloud.mail.ru/public/jPCv/JddrXL9kY>

² Подчеркну, что материалы представленных докладов, не прозвучавшие на Чтениях, в данном обзоре их хода и результатов учтены в полной мере.

теоретической оптики, на исследовательском применении ее. Эти подвижки не полностью еще проявили себя в социологии, но углубление движимых цифровизацией процессов, а также индивидуализации и атомизации, на что указал М.Ф. Черныш, делается все более значимым фактором перемен ключевых общественных отношений, действий индивидов и групп. Работа по отмеченным в этих выступлениях направлениям требует от социологов новаторства, теоретических усилий, учета уроков достижений и неудач, которыми в последние десятилетия отмечено развитие социологического знания в нашей стране.

Непосредственно переживаемые россиянами реалии специальной военной операции будят у работающих в сфере социальных наук ученых нашей страны (в отличие от немногих русофобов, заявивших о себе на социологическом конгрессе в Мельбурне) гуманистические мысли об особой ответственности интеллектуалов, интеллигенции за свои публичные позиции в ситуации вызовов миру и человечеству. Гуманистическим пафосом было отмечено выступление проф. **А.В. Яковенко** (ЛНУ им. В.И. Даля). **Н.В. Присяжная** (Сеченовский ун-т) дополнила мысли А. Яковенко наблюдениями за эффектом рукотворной угрозы современному человечеству на примере пандемии COVID-19, сопутствовавших ей ограничений, реакции населения, отраженных в данных массива студентов-медиков московского Сеченовского университета.

Характеризуя выявленные им тенденции теоретизирования в социологии последние 50–60 лет, проф. **Д.В. Иванов** (СПбГУ), в частности, обратил внимание на ситуацию с мейнстримом социологии Европы и Северной Америки. Докладчик предложил свое видение дальнейшего развития теоретической мысли в социологии. Остановлюсь на акцентированных им положениях о сути доминировавших последние десятилетия в западной теоретической мысли «поворотов» и «пост»-теоретизирования. Сегодня все более очевидно, что «пост»-теории (от «постмодерна» до «постправды» и т.п.) говорят прежде всего о беспомощности усилий интегрировать новые или выдаваемые за таковые процессы и явления социальной сферы в когерентную социальную теорию. Многочисленные «повороты» тоже выразили осознание того факта, что звездные лидеры западной теоретической социологии, начиная по меньшей мере от Т. Парсонса, упустили в своем теоретизировании такие фундаментальные категории социально-научной мысли, как время, пространство, культура, субъектность человека, онтология социального и т.п. Докладчик предложил вернуться на редко практикуемый последние десятилетия путь интеграции, синтеза достижений теоретической мысли, позволяющий подниматься на новый уровень понимания социальных проблем, сложных, протяженных во времени, связанных с культурной спецификой среды возникновения, развития, интеграции теорий, концепций и теоретически фундаментальных для социологии (и всего социального теоретического знания) идей. Название его доклада «Третья интегративная волна: актуальная повестка для теоретической социологии» – своего рода зонтичная формулировка, вобравшая в себя конфигурации четырех типов социальных структур: институты, интеракции, сети, потоки.

Выступление Д.В. Иванова стало переходом к обсуждению второй центральной темы Чтений: влияние цифровизации на социологическую теорию, и к конкретным актуальным теоретическим задачам отечественных социологов на этом пути. Проф. **И.Ф. Девятко** (НИУ ВШЭ, ИС ФНИСЦ РАН) одной из практических проблем выбрала усилия ученых комплексно решать связанные друг с другом на современном этапе цифровизации задачи интеграции человеческих ценностей, нормативных систем социума в придании соответственной ориентации искусственному интеллекту (ИИ). Анализ этого кейса практически ввел слушателей в проблемы трудностей, испытываемых специалистами при освоении потенциала больших данных и их применения социологами к использованию ИИ. Вопрос разрешения этой проблемы, по всей вероятности, упирается в объем времени для ее решения и выхода на новый уровень используемых в практической работе социологов моделей, методов, методологий.

Прошедшая следом за Чтениями 2 ноября 2023 г. Всероссийская конференция «Цифровое общество: социологическое измерение настоящего и будущего» (организаторы – РОС

и ФНИСЦ РАН) показала, что эмпирическая база применения нашими социологами возможностей цифровизации носит пока ограниченный характер. В трудах социологов по данной тематике доминируют преимущественно гипотетические предложения готовиться к погружению исследователей в недалеком будущем в «постсоциальность», социальность искусственную.

В этом контексте **И.А. Шмерлина** (ИС ФНИСЦ РАН) призвала сдержаннее относиться к ожиданиям от пришествия цифровизации. Алармизм по поводу наступления эпохи искусственной социальности, поспешность и примитивизация выводов, по мнению докладчицы, говорят больше о важности сотрудничества социологов с психологами при разработке данного круга проблем. По ее оценке³, влияние цифровизации на всё социальное нельзя недооценивать, но ключевым вопросом научных разработок на данном направлении выступает природа цифрового посредника. Спорными видятся необходимость и оправданность тезиса о новых формах социальности, которая – гипотетически – потеснит привычную нам социальность, так сказать, естественную. Искусственная социальность, по оценке докладчика, не приведет, скорее всего, и к новой конфигурации общечеловеческого социального порядка.

В обсуждении еще одной темы Чтений – задач отечественной теоретической социологии перед лицом вызовов времени, – важные положения сформулировал в своем докладе «Самоопределение российской социологии в условиях цивилизационной трансформации» проф. **В.В. Козловский** (СИ РАН – ф-л ФНИСЦ РАН). Складывающиеся в социологии тенденции подсказывают российским социологам-теоретикам сосредоточиваться на цивилизационных трансформациях современного мира и социального знания. Это подразумевает проверку на универсальность теоретических устоев европейской (и североамериканской) социологии в современном мире; исследование и теоретическое осмысление («теоретизацию») перемен в положении регионов нашей планеты и конкретных стран (особенно носителей выраженных культур и цивилизаций) как отправной точки обновления теоретических подходов социологов. Важно не терять достижений сегодняшней социологической науки, не впасть в состояние туземной социологии. Нужно ли доказывать, что эти аргументация и подход близки позициям российских социологов по обозначаемому с растущей очевидностью их «фронту предстоящих работ»? Вопрос в понимании (и вытекающих действиях) того, какая множественная меняющаяся социальная реальность лежит перед учеными.

На Чтениях этот подход предстал как основа выводов и суждений о том, что в сегодняшней ситуации следует предпринимать отечественным социологам, чтобы активно формировать пейзаж меняющейся мировой теоретической социологии. Проф. **Л.Г. Титаренко** (БГУ, Минск) и **Е.Н. Данилова** (ИС ФНИСЦ РАН) по-новому подошли к, казалось бы, привычным в дискурсе проблем теоретической социологии её современному состоянию и перспективным задачам на Западе, в России, в регионах мира: осваивать инновационный инструментарий цифровизации, активно участвовать в процессах расставания со сложившейся иерархией в мировой социологии. В докладе Е.Н. Даниловой акцентирован факт сомнений среди растущей части социологического мейнстрима по поводу универсальности западных – по контексту их возникновения – теорий. Л.Г. Титаренко показала важность, на фоне перемен, внимательного обращения с прошлым социологии российской и советской; культурная и цивилизационная специфика нашей научной мысли присутствует и в социальном знании. Своего рода иллюстрацией важности такого подхода стала (с участием проф. **Г.Е. Зборовского**, **Ж.Т. Тощенко** и **В.Н. Ярской-Смирновой**) дискуссия по докладу **Ю.Б. Епихиной** (ИС ФНИСЦ РАН) о трансформации социального времени в условиях цифровизации. Заметен был интерес аудитории Чтений к богатому эмпирическим материалом докладу **И.Г. Дежиной** (ИЭП им. Е. Гайдара) «Российская социология: феномен санкций»⁴.

³ См. статью И.А. Шмерлиной, детализирующую положение ее доклада на Харчевских чтениях.

⁴ См. статью в № 12, 2023 г.

Отметим также обсуждение участниками теоретических вопросов, которыми занята этносоциология. Важность этой тематики бесспорна на фоне кризисов в отношениях России с соседними государствами. На этом фоне ученые Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (Улан-Удэ) акад. РАН **Б.В. Базаров** и **Д.Д. Бадараев** рассмотрели проблемы транс- и приграничья, панмонголизма, интеграции проживающих в регионе общностей, отметили как интеграционные, так и дезинтеграционные процессы по обе стороны границы. Важную сторону данного круга социологических исследований затронул проф. **Ю.В. Попков** (ИФП СО РАН). Огромные пласты социальной реальности, на его взгляд, в последние годы уходят из поля внимания социологов, поскольку – вследствие моды на заимствования западной методологии – исследования этносоциальных процессов и локальных цивилизационных факторов в нашей стране под влиянием «антропологического цунами» сходят на нет, вплоть до отказов выделять средства на полевые работы. Этносоциологов лишают возможности влиять на жизненно важные для России этнические проблемы, на формирование в стране гражданской идентичности. Надеемся, решение этой проблемы скажется и появлением на страницах нашего журнала статей, материалов заявивших о себе на Чтениях социологов Забайкалья.

Таким образом, организаторам Чтений удалось поставить на обсуждение социологической общественности некоторые аспекты современного вызова для теоретической социологии, тем самым формируя импульс дальнейших исследований прорывных проблем исследований фундаментальных перемен социальной реальности и социальной теории.

Н.В. РОМАНОВСКИЙ

РОМАНОВСКИЙ Николай Валентинович, д. ист. н., гл. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН, проф. Российского государственного гуманитарного университета, зам. гл. редактора журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (socis@isras.ru).

XXV KHARCHEV READINGS

DOI: 10.31857/S0132162524010132

Nikolay V. ROMANOVSKIY, Dr. Sci. (Hist.), Chief Researcher of the Institute of Sociology of FCTAS RAS, Prof. of the Russian State University for Humanities, Deputy Head Editor, the journal "Sociological Studies", Moscow, Russia (socis@isras.ru).
