

О.Н. БЕЗРУКОВА, В.А. САМОЙЛОВА

## «НЕНУЖНЫЕ» ДЕТИ? ЦЕННОСТИ РОДИТЕЛЬСТВА, ПРАВА ОТЦОВ И МАТЕРЕЙ В СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСТАНОВКАХ РОССИЯН

---

БЕЗРУКОВА Ольга Николаевна – кандидат социологических наук, и.о. зав. кафедрой социологии молодежи и молодежной политики (o.bezrukova@spbu.ru); САМОЙЛОВА Валентина Алексеевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры теории и практики социальной работы (v.samojllova@spbu.ru). Обе – Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.

---

**Аннотация.** В статье анализируются социокультурные установки населения, отражающие ценности родительства, отношение к правам отцов и матерей в ситуации репродуктивного выбора, распределению ответственности за отказ от новорожденного между матерью, отцом, ближайшими родственниками, к поддержке детей из семей алко- и наркозависимых граждан, матерей с повышенным риском отказа от новорожденных, оставления их в бэби-боксах. Опрошено 2000 респондентов в восьми федеральных округах РФ, проведено 15 фокус-групп (N = 142) с руководителями и специалистами, родителями и 15 глубинных интервью с молодыми матерями. Сделан вывод о том, что 90% участников исследования негативно оценивают оставление матерью ребенка, при этом более половины опрошенных занимают крайне осуждающую позицию, более трети проявляют к ней сострадание и участие. Обвиняющую позицию чаще занимают лица молодого возраста, с начальным и средним профессиональным образованием, верующие, сострадающую – лица старшего возраста, с высшим и незаконченным высшим образованием, неверующие. Поляризация мнений граждан наблюдается в отношении доминирующего права матери на репродуктивный выбор в ситуации аборта, признании репродуктивных прав отцов в ситуации прерывания беременности, допустимости аборта в ситуации невозможности воспитать ребенка. Выявлена потребность общества в эгалитаризации родительских прав и ответственности отцов за репродуктивные решения и заботу о ребенке. Сформулированы показатели ответственного отцовства.

**Ключевые слова:** ценности родительства • социокультурные установки • материнство • ответственное отцовство • аборт • этическая дилемма • отказ от новорожденного ребенка • бэби-бокс • права детей • права отцов

DOI: 10.31857/S013216250027371-1

**Введение.** Демографический кризис и снижение рождаемости обуславливают повышенное внимание государства к новорожденным детям и семьям с детьми как нуждающимся в защите и поддержке. С одной стороны, наблюдаются позитивные тенденции снижения показателей смертности и заболеваемости новорожденных, усиливается медико-социальная помощь и внимание к репродуктивному здоровью и поведению мужчин и женщин, разрабатываются новые меры поддержки семей [Сакевич, Денисов, 2019; Архангельский, Калачикова, 2021; Елизаров, Синица, 2019; Шрайбер и др., 2020]. Более нетерпимым становится отношение к насилию в отношении детей, как результат – снизилось число случаев убийств новорожденных матерями<sup>1</sup>. С другой стороны, по-прежнему широко распространены слу-

---

Исследование выполнено за счет гранта РНФ (проект № 23-18-00770). URL: <https://rscf.ru/project/23-18-00770/> и Госконтракта № ГК 17/201.

<sup>1</sup> По данным Росстата, в 2008 г. зарегистрировано 149 случаев, квалифицированных как «убийство матерью новорожденного», в 2014 г. – 86, в 2020 г. – 51. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/b75FAADW/5-1.xls> (дата обращения: 26.04.2023).

чаи халатного отношения родителей к здоровью детей, оставления новорожденных и детей раннего возраста в опасности. Обострились проблемы неблагополучия в семейных отношениях, растет внебрачная рождаемость, наблюдается дефицит ответственного отцовства. В 2020 г. в России вновь наметился рост доли детей, родившихся у женщин, не состоящих в зарегистрированном браке<sup>2</sup>. Так, в 2022 г. 22,8% детей было рождено вне брака<sup>3</sup>, при этом практически в половине случаев отцовство официально не устанавливается<sup>4</sup>, т.е. каждый десятый ребенок в стране не признан своим отцом.

Особую тревогу представляют семьи с детьми, где родители ведут асоциальный образ жизни, имеют наркотическую зависимость. По данным Доклада о деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка в 2021 г., на начало 2022 г. на профилактическом учете в подразделениях по делам несовершеннолетних территориальных органов МВД России состояло 132,7 тыс. граждан, имеющих на иждивении детей и не исполняющих и (или) ненадлежащим образом исполняющих обязанности по их содержанию, обучению и воспитанию. Значительное число этих родителей не работали (77,5 тыс.), употребляли спиртные напитки (83,7 тыс.) и наркотики (3,3 тыс.), 16,5 тыс. имели судимость. На профилактический учёт поставлено почти 92 тыс. неблагополучных родителей (Доклад...: 148–149). Такие ситуации возможны при истощении нравственных основ семейного образа жизни, обеднении ценностей детей и родительства. Очевидно, у многих родителей не сформирована культура семейной жизни, недостаточно внутренних ресурсов, чтобы справляться с имеющимися проблемами. Кроме того, велики риски бедности и маргинализации семей в отсутствие постоянной работы, востребованного образования, достойного жилья. До сих пор не создана комплексная и разветвленная система профилактики семейного неблагополучия, недостаточно структур социальной поддержки семей и матерей в кризисной ситуации [Безрукова, Самойлова, 2022a], отсутствует целенаправленная работа с мужчинами и отцами по формированию ответственного и вовлеченного отцовства, наблюдается дефицит профилактической работы с отказами от новорожденных [Пучкина, 2009; Манерова, Маркина, 2022], не проработаны альтернативные механизмы сохранения здоровья и жизни детей – анонимные роды, «безопасные прибежища», бэби-боксы [Friedman, Resnick, 2009; Устинова, 2013; Безрукова и др., 2021].

**Методология исследования.** В качестве теоретической основы исследования, во-первых, учитывались положения о трансформации института семьи и брака [Amato, 2005; Гурко, 2017 и др.], теории изменения ценностей семейного образа жизни, детей, детско-родительских отношений, рождаемости [Ценности..., 2020; Синельников, 2018 и др.]. Во-вторых, родительство (parenting) рассматривается как исторически и культурно обусловленное отношение к детям; чувства, родительские роли, практики поведения [Кон, 1999; Гурко, 2008 и др.] и ценности родительства как одна из групп семейных ценностей – комплекс эмоционально и культурно обусловленных устойчивых убеждений о предпочтительных моделях репродуктивного, экзистенциального, социализационного поведения родителей с целью рождения и воспитания детей [Безрукова, 2016: 119]. В-третьих, учитывались распространенные в общественном мнении установки и стереотипы,

<sup>2</sup> До середины 1980-х гг. доля внебрачных рождений в РФ немного превышала 10%, в 2005 г. возросла до 30%, в 2016 г. снизилась до 21,1%, в 2016–2019 гг. стабилизировалась на уровне около 21%, в 2021 г. увеличилась до 22%. См.: Демографические итоги I полугодия 2022 года // Демоскоп Weekly. 2022. № 957–958. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2022/0957/barom05.php> (дата обращения: 05.03.2023).

<sup>3</sup> Родившиеся живыми у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке, по субъектам Российской Федерации в 2022 г. Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/EDN\\_2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/EDN_2022.xlsx) (дата обращения: 19.06.2023).

<sup>4</sup> Родившиеся живыми по брачному состоянию матери. Демографический ежегодник России. 2021: Стат. сб. М., 2021. С. 67. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/dem21.pdf> (дата обращения: 26.04.2023).

в котором родительство воспринимается как трудная обязанность, а воспитание детей сопряжено с большим количеством проблем и рисков [Балабанов и др., 2009; Безрукова, 2016; Костина и др., 2019].

В общественном мнении существуют полярные позиции по поводу проблем с высокой этической нагрузкой, таких как аборт, репродуктивные права женщин; отказы от новорожденных, помощь семьям с выраженным неблагополучием (пьющие, опустившиеся) [Исупова, 2002; Клупт, 2021; Борисов и др., 2021; Безрукова, Самойлова, 2022а и др.]. Наряду с гуманистическими убеждениями в безусловной ценности детей, их значимости для продолжения рода, накопления человеческого капитала общества, демографического развития страны, высказываются жесткие, бескомпромиссные оценки в адрес «маргинальных» родителей, ограничивающие их человеческие права, предложения отказаться от поддержки детей из бедных и неблагополучных семей в пользу детей из «хороших» семей среднего класса [Латов, Латова, 2021], проявляется равнодушие к проблеме оставления детей, непонимание причин отказов от ребенка [Ковалевский, 2015].

Цель статьи заключается в сравнительном анализе социокультурных установок населения – сторонников и противников бэби-боксов – в отношении ценностей родительства и детей, прав отцов и матерей в ситуации репродуктивного выбора. Основные исследовательские задачи включали изучение мнений населения о распределении ответственности за отказ от новорожденного между матерью, отцом, ближайшими родственниками, о правах отцов, отношении к поддержке детей и семей уязвимых групп, матерей с повышенным риском отказа от новорожденных, в том числе оставления их в бэби-боксах.

В качестве гипотезы выступало предположение о том, что сторонники бэби-боксов в целом более гуманистически настроены и в значительно большей степени склонны к объективному восприятию трудной жизненной ситуации матерей, оставляющих новорожденных детей, неосуждающему эмпатическому отношению к матерям по сравнению с противниками<sup>5</sup>. В качестве критерия выявления различий между группами сторонников и противников мы рассматривали выбор респондентами ответа на вопрос: «Как вы считаете, нужны или не нужны бэби-боксы?»

Эмпирическая основа статьи – данные комплексного исследования, проведенного в 2017–2018 и 2023 гг.: 1) телефонный опрос жителей поселений разного типа восьми федеральных округов РФ ( $N = 2000$ ). Критерии отбора: пол, возраст, тип населенного пункта, федеральный округ. Доля мужчин – 46,7%, женщин – 53,3%. Предел погрешности выборки 2%; 2) 15 фокус-групп в пяти регионах РФ, где используется технология «бэби-боксы» (Краснодарский и Пермский края), в отказавшихся (Владимирская область, Санкт-Петербург), с преимущественно мусульманским населением (Башкирия). Целевые группы: специалисты социальных государственных и негосударственных учреждений; сотрудники отделов по опеке и попечительству; представители СМИ; родители, имеющие новорожденных и детей раннего возраста, приемных детей ( $N = 142$ ); 3) глубинные интервью с молодыми матерями до 35 лет ( $N = 15$ ), проведены в Санкт-Петербурге.

**Установки по отношению к матерям, оставляющим своих детей.** На отношение к бэби-боксам как своеобразному инструменту преодоления матерями своих жизненных трудностей влияют социокультурные установки личности, затрагивающие гуманистические ценности, ценности материнства, родительства, детей и т.д. Их распространенность характеризует состояние общественного сознания с точки зрения его содержания, дифференцированности, присущих ему стереотипов и т.д. Важно, в каком виде они присутствуют в сознании людей, направляющих и реализующих деятельность по социальной поддержке граждан.

Обобщенная установка по отношению к матерям-отказницам, отраженная в формулировке «*нормальная мать не откажется от своего ребенка*», характерна для большинства опрошенных – 88,9%. Это ожидаемое проявление нормативности общественного

<sup>5</sup> См. подробнее о бэби-боксах и практиках анонимного оставления детей [Безрукова и др., 2021].

сознания и восприятия отказов как социальной девиации. Противники бэби-боксов более непреклонны в следовании этой норме – 95,0%, десятая часть сторонников с ней не согласна и проявляет более гибкую позицию.

Подавляющее большинство также считает, что «можно всегда найти какой-то выход, но не отказываться от своего ребенка», – 89,1%, причем убежденность в этом противников выше, чем сторонников (94,1 против 87,6%). С одной стороны, отметим конструктивность такой установки, с другой – а всегда ли есть для этого необходимые ресурсы и можно ли их найти без посторонней помощи?

Осуждающее отношение к матери-отказнице отражено в формулировке «не может быть никакого оправдания матерям, оставляющим своих детей» (табл. 1). Согласны с этим утверждением 54,6%. В то же время более трети – 35,8% – проявляют готовность к участию и состраданию: «матери, оставляющие своих детей, заслуживают сострадания и участия». Эти эмоционально нагруженные суждения отражают противоположные позиции, хотя и не полностью дихотомичны. В первом случае это резкое обвинение, проявление гнева и неприятия, во втором сострадание, а также поддержка, участие, которые оправдания как необходимого условия не предполагают. Как точно выразился один из участников фокус-групп, «осуждения заслуживает поступок матери, а саму ее нужно пожалеть и ей помочь»<sup>6</sup>. Если первая установка отражает недифференцированное эмоциональное восприятие данного явления, вторая предполагает необходимость более внимательного отношения к ситуации, ее причинам, возможностям исправления.

Сравнение противников и сторонников бэби-боксов показывает, что среди первых значительно больше осуждающих (68,5 против 50% сочувствующих). Напротив, среди сторонников бэби-боксов больше сочувствующих (40,6 против 22,7% осуждающих). Иными словами, те, кто осуждает матерей, чаще отвергают бэби-боксы, кто им сочувствует – считают, что бэби-боксы нужны.

Анализ распределений ответов в зависимости от возраста показывает, что осуждающих заметно больше среди молодых (18–30 лет), а сочувствующих – среди тех, кто старше 40 лет. Так, в группе совсем молодых респондентов 18–24 и 25–30 лет осуждающая позиция характерна для 59,6% и 64,3% опрошенных, в то время как среди тех, кто старше 40 лет, осуждают таких матерей около половины (в группе 41–45 лет – 48,3%, 46–50 лет – 52,0% и 51–60 лет – 46,9% опрошенных). Категоричность молодых постепенно сменяется более гибким и мудрым отношением, которое приходит с жизненным опытом.

Влияние уровня образования не столь существенно: сравнительно больше обвиняющих с начальным и средним профессиональным образованием, напротив, несколько более сочувствующими выглядят респонденты с высшим и незаконченным высшим

Таблица 1

**Доля согласившихся с оценочными суждениями о матерях, оставляющих своих детей», в %**

Оценочные суждения	В целом по выборке	Сторонники бэби-боксов	Противники бэби-боксов	Мужчины	Женщины
Не может быть никакого оправдания матерям, оставляющим своих детей	54,6	50,0	68,5	53,8	55,4
Матери, оставляющие своих детей, заслуживают сострадания и участия	35,8	40,6	22,7	36,7	34,9
Затрудняюсь ответить	9,6	9,4	8,8	9,5	9,7

<sup>6</sup> Далее представители целевой группы специалистов государственных и негосударственных учреждений обозначены «С».

образованием. Так, в группе лиц со средним полным и средним профессиональным образованием доля согласных с осуждающей позицией 56,3 и 58,3%, в то время как среди лиц с высшим и незаконченным высшим образованием – 52,5 и 50,7% соответственно.

Анализ влияния фактора религиозности и конфессиональной принадлежности показал, что верующие более нетерпимо относятся к материнскому отказу по сравнению с неверующими, с тем, что «не может быть никакого оправдания матерям, оставляющим своих детей», согласны 57,2% верующих против 47,3% неверующих. Мусульмане более нетерпимы, чем православные (61,9 против 57,2%). Соответственно, в той же пропорции падает выраженность сострадания и желания проявлять участие (42,0% – неверующие, 33,9% – православные, 30,9% – мусульмане).

**Репродуктивные права и ответственность отцов.** Острота проблемы отказа от ребенка традиционно увязывается с негативными явлениями, процессами, факторами в сфере материнства. Основное бремя ответственности за ребенка возлагается на мать. Это подтверждают ответы на вопрос: «кого нужно привлекать к ответственности за отказ от новорожденного». На первом месте – мать (76,7%), отца назвали намного меньше – 51,1% (табл. 2). Родственников со стороны матери и отца в целом выбирает каждый пятый участник опроса (11,7 и 9,8%). Отец ребенка остается в тени, его родительские права и обязанности оказываются менее важными по сравнению с доминирующей ответственностью, приписываемой общественным мнением роли матери в отказе от новорожденного. В связи с этим представляют интерес мнения опрошенных о правах отца в случае отказа матери от ребенка до его рождения (аборта) и после рождения (отказа).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос: «Кого нужно привлекать к ответственности за отказ от новорожденного?», в %**

Варианты ответа	В целом по выборке	Сторонники бэби-боксов	Противники бэби-боксов	Мужчины	Женщины
Мать	76,7	74,4	85,2	70,6	82,2
Отца	51,1	49,8	55,7	50,3	51,8
Родственников со стороны матери	11,7	10,7	14,5	10,1	13,1
Родственников со стороны отца	9,8	8,6	13,0	8,8	10,8
Другое	2,1	1,8	1,8	3,1	1,2

Более половины респондентов считают, что при отказе от новорожденного нарушаются права отца – 51,8 при 35,7% несогласных; причем убежденность в этом противников бэби-боксов выше, чем сторонников, – 56,6 и 50,5% соответственно (табл. 3). Характерно, что разделяют эту позицию две третьих мужчин, в то время как женщин – менее половины. Аналогичная картина с необходимостью согласия мужчины, если женщина решает сделать аборт. В целом по выборке мнения разделились практически поровну: 49,2% тех, кто высказывается «за», и 43,3% – «против». При этом чаще считают, что «женщина может прерывать беременность только с согласия отца», противники бэби-боксов, чем сторонники (63 и 45,4%), мужчины, чем женщины (63,3 и 36,6%).

В обсуждениях на фокус-группах и в интервью с молодыми матерями активно обсуждалась тема отцов, при этом участники говорили о дефиците их ответственности и несправедливости ситуации, когда мать в одиночку несет груз моральной ответственности и бремя заботы о ребенке: «Она несёт ответственность за ребенка, будет искать, как собрать себя в роддом, как одной выкручиваться. А мужчина? Он дело своё сделал и ушёл» (С.).

В целом, проблематика ответственности мужчины за своих детей представлена в общественном дискурсе как противоположность безответственности и проявляется в том, что он: – осознает свои действия и совершает осознанный репродуктивный выбор: «на этапе зачатия ребенка тоже обязанность мужская – следить за деторождением, принимать

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос: «С какими суждениями о правах отца вы согласны, а с какими нет?», в %**

Оценочные суждения	В целом по выборке	Сторонники бэби-боксов	Противники бэби-боксов	Мужчины	Женщины
<i>«При отказе матери от новорожденного нарушаются права отца»</i>					
Согласен	51,8	50,5	56,6	59,6	45,0
Не согласен	35,7	36,9	31,9	29,1	41,4
Затрудняюсь ответить	12,1	12,2	8,7	10,0	13,5
<i>«Женщина может прерывать беременность только с согласия отца ребенка»</i>					
Согласен	49,2	45,4	63,0	63,5	36,6
Не согласен	43,3	46,8	31,7	29,5	55,4
Затрудняюсь ответить	7,5	7,8	5,3	6,3	8,0

участие в предохранении, нести ответственность за деторождение или не деторождение, а не просто получать удовольствие» (М.)<sup>7</sup>;

– признает факт отцовства и юридически устанавливает его: «В зачатии ребенка участвовали два человека – женщина и мужчина, они должны нести солидарную ответственность. Женщина должна собирать какие-то безумные денежные средства для того, чтобы подтвердить, что вот этот человек является отцом. Мужчина несет ответственность такую же, как женщина, и должен официально подтвердить его» (С.);

– заботится о потребностях ребенка совместно с матерью: «У нас мужчины в принципе не только на уровне алиментов, а в целом, они как-то у нас сбоку. А нужно уже начинать воспитывать быть ответственными, о детях своих рожденных беспокоиться, как это делают матери. Это твой ребенок, и никому кроме тебя он не нужен!» (М.);

– заботится о матери в процессе беременности и после рождения ребенка: «Это выбор и ответственность человека за рождение и воспитание ребенка, это на сто процентов нормальная практика со стороны мужчин – стать отцом, брать на себя заботу о беременной и ребенке» (М.);

– несет финансовое бремя по содержанию ребенка совместно с матерью (в процессе беременности, после рождения ребенка, на всех этапах развития ребенка): «Мужчины каждый день бросают своих детей. Им абсолютно все равно, как ребенок живет, что он кушает. А нужно, чтобы содержал и обеспечивал детей» (С.);

– разделяет ответственность за материальное обеспечение детей после развода: «У нас мужчина в принципе вообще ни за что не отвечает: "Я алименты платить не буду, это не мой ребенок и всё". Мужчина должен нести ответственность наравне с женщиной. Это не должна быть просто проблема женщины. Если я отец, то соответственно я буду платить алименты» (М.).

В целом, полученные результаты совпадают с переменными ответственного отцовства, которые могут относиться к отцам, как живущим вместе с детьми, так и отдельно [Levine, Pitt, 1995: 5].

Схожие тенденции получены нами при анализе смыслов отцовства с точки зрения самих отцов. Если у матерей понимание этих смыслов – любви, вовлеченности, наставничества, ответственности, долга по отношению к детям – более зрелое, мужчины сравнительно чаще согласны с мнением об инфантильности и безответственности современных отцов и в целом воспринимают отцовство как способ своего взросления, личностного роста, получения радости и удовольствий, любви ребенка [Безрукова, Самойлова, 2022б: 104].

<sup>7</sup> Здесь и далее мать – «М».

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос: «Если не можешь воспитывать и содержать ребенка, лучше сделать аборт», в %**

Варианты ответа	В целом по выборке	Сторонники бэби-боксов	Противники бэби-боксов	Мужчины	Женщины
Согласен	47,3	47,1	48,7	40,8	52,9
Не согласен	42,3	42,7	41,6	48,4	37,0
Затрудняюсь ответить	10,4	10,2	9,7	10,6	10,1

**Отношение к абортам.** Тесно связан с проблемой отказов вопрос аборт (табл. 4). Он описывает ситуацию выбора между тем, чтобы сохранить жизнь ребенку и впоследствии отказаться от него, если не можешь его воспитывать, или не дать ему родиться вообще. Для многих – это трудноразрешимая этическая дилемма. Ответы на этот вопрос разделились практически пополам, с преобладанием мнений выступающих за аборт: «если не можешь воспитывать и содержать ребенка, лучше сделать аборт» (47,3 против 42,3% несогласных). Между противниками и сторонниками бэби-боксов по этому вопросу различий нет, женщины согласны заметно чаще, чем мужчины (52,9 против 40,8%).

**Установки по отношению к неблагополучным семьям с детьми.** Отношение к жизни каждого ребенка как к безусловной ценности – эта установка как никакая другая характеризует общественный климат. Распределение мнений по поводу суждения: «нужно больше заботиться о здоровых детях, а не тратить деньги на больных детей алкоголиков и наркоманов» (табл. 5), позволяет сделать вывод, что в целом в нашем обществе преобладает гуманное отношение ко всем детям: согласных 21,6%, несогласных 70,1%, остальные затруднились с ответом. Более гуманистически настроены сторонники бэби-боксов: среди них не согласны 72% (среди противников – 67,6%). Мужчины заметно чаще женщин проявляют прагматизм в ущерб гуманизму (26,1 против 17,5%).

Проявлением не только гуманизма, но и солидарности является несогласие с мнением о том, что «не стоит тратить усилия на спасение опустившихся родителей, а нужно больше помогать благополучным семьям». Несогласных две трети (63,9%), в то же время каждый четвертый (27,1%) считает это правильным. Среди противников бэби-боксов их больше – 32,6% (у сторонников 25,4%). Мужчины согласны чаще женщин (29,1 по сравнению с 25,3%).

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос: «С какими суждениями о неблагополучных семьях с детьми вы согласны, а с какими нет?», в %**

Оценочные суждения	В целом по выборке	Сторонники бэби-боксов	Противники бэби-боксов	Мужчины	Женщины
<i>«Нужно больше заботиться о здоровых детях, а не тратить деньги на больных детей алкоголиков и наркоманов»</i>					
Согласен	21,6	19,7	25,6	26,1	17,5
Не согласен	70,1	72,0	67,6	65,6	74,1
Затрудняюсь ответить	7,6	8,2	6,8	8,3	8,4
<i>«Не стоит тратить усилия на спасение опустившихся родителей, а нужно больше помогать благополучным семьям»</i>					
Согласен	27,1	25,4	32,6	29,1	25,3
Не согласен	63,9	65,9	59,9	62,3	65,3
Затрудняюсь ответить	8,8	8,7	7,5	8,6	9,4

В практике социальной защиты детства одним из ключевых вопросов, который часто вызывает дискуссии, является вопрос о том, что лучше – изъять ребенка из семьи ради сохранения его здоровья и жизни или оставить его в семье (оказав ей поддержку), так как бытует мнение, что «любая семья лучше детского дома». В свете исследуемой темы этот вопрос не менее важен (табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Если мать новорожденного намерена отказаться от него, то следует сразу передать ребенка в дом малютки, а не тратить силы и время на ее уговоры, или нужно сделать все, чтобы ребёнок остался с матерью?», в %

Варианты ответа	В целом по выборке	Сторонники бэби-боксов	Противники бэби-боксов	Мужчины	Женщины
Лучше передать ребенка в дом малютки	28,5	29,8	24,7	29,9	27,3
Нужно сделать все, чтобы ребенок остался с матерью	63,3	61,6	70,0	61,2	65,1
Затрудняюсь ответить	8,2	8,5	5,3	8,9	7,6

Две трети респондентов выступают за то, что «нужно сделать все, чтобы ребенок остался с матерью» (63,3%), в то время как 28,5% не видят перспектив в работе с такой матерью. Хотя этот аргумент не является разделяющим между сторонниками и противниками бэби-боксов – большинство тех и других выступает за поддержку кровной семейной связи и в поддержку матери/семьи для ребенка, все же противники бэби-боксов более активны в поддержке ценности семьи (70,0% против 61,6%). По-видимому, сторонники испытывают больше сомнений в том, что в сохраненной для ребенка семье будут обеспечены необходимые условия для его жизни и полноценного развития.

**Закключение.** Результаты исследования подтвердили выраженность в общественном мнении существенных расхождений в отношении таких этических дилемм: осуждение или сочувствие матерям, оставляющим своих новорожденных детей; признание приоритета репродуктивных прав матерей или равных прав обоих родителей в ситуации прерывания беременности; возложение ответственности на мать или также и на отца в ситуации отказа от ребенка; отстаивание права на жизнь ребенка или права матери делать свой репродуктивный выбор в ситуации аборта; ценностное отношение ко всем детям в равной мере или отношение, обусловленное благополучием семейной истории ребенка; приоритет воспитания детей пусть даже маргинальной матерью, но в кровной семье или их изъятие и размещение в государственном учреждении или новой семье; создание мест, оборудованных для анонимного оставления новорожденных или запрет на «окна для жизни», оценка их как ненужных и даже вредных.

Наряду с согласованной оценкой участников исследования оставления матерью ребенка как негативного, чрезвычайного события, отношение к самой матери становится разделительной чертой между теми, кто безоговорочно ее осуждает и не выходит за границы «вины матери», и теми, кто способен испытывать сострадание к ней, видит в качестве пострадавшей и саму женщину, а значит, открыт к восприятию причин этого поступка, поиску альтернатив помощи в критической ситуации, в том числе помещения ребенка в бэби-бокс.

В целом сторонники бэби-боксов более гуманистически настроены, в большей степени способны к объективному восприятию ситуации, ее сложности, неоднозначности, к неосуждающему и эмпатическому отношению к людям. Эта тенденция проявилась в отношении к различным ситуациям; по-видимому, данная установка является частью единого комплекса социокультурных установок, присущих части респондентов.

Вместе с тем следует отметить довольно высокий уровень позитивных суждений и согласованности мнений сторонников и противников бэби-боксов по поводу заботы о больших детях из асоциальных семей, что отражает преобладающий в обществе общий гуманистический настрой.

Результаты исследования в очередной раз подтвердили, что основное бремя ответственности за происходящее с ребенком на всех этапах его жизни возлагается на мать, в то же время установки на равные родительские права и равную ответственность становятся более выраженными. Высока потребность общества в усилении ответственности отцов и расширении их прав в репродуктивной и родительской сфере. И хотя мужчины

активно заявляют о своих правах, реальное поведение не всегда согласуется с декларируемыми установками. Приведение их в соответствие означало бы преодоление стереотипа доминирующей ответственности матери, а реализация потенциала этого фактора и учет мнения отца при принятии жизненно важных для ребенка решений, возможно, изменили бы ситуацию с отказами от детей в лучшую сторону.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Архангельский В.Н., Калачикова О.Н. Женщины и мужчины: различия в показателях рождаемости и репродуктивного поведения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 5. С. 165–185. DOI: 10.15838/esc.2021.5.77.10.
- Балабанов С.С., Наук Б., Саралиева З.Х.-М. Типология мотивов иметь или не иметь детей // Социологические исследования. 2009. № 3. С. 129–136.
- Безрукова О.Н. Ценности родительства: структура, типы, ресурсы // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 118–127.
- Безрукова О.Н., Самойлова В.А., Шишкина Е.В., Яшина М.Н. «Никто не поможет...»: отказы от новорожденных детей и бэби-боксы // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 47–57. DOI: 10.31857/S013216250014214-8.
- Безрукова О.Н., Самойлова В.А. «Невидимые» матери: социальный портрет женщин, оставляющих новорожденных детей // Женщина в российском обществе. 2022а. № 2. С. 57–73. DOI: 10.21064/WinRS.2022.2.5.
- Безрукова О.Н., Самойлова В.А. Отцовство в современной России: смыслы, ценности, практики и межпоколенческая трансляция // Социологические исследования. 2022б. № 2. С. 94–106. DOI: 10.31857/S013216250016969-8.
- Борисов В., Синельников А., Архангельский В. Правовые и нравственные аспекты искусственного прерывания беременности и планирования семьи в России: результаты экспертного опроса, проведенного в 1996 году // Демографическое обозрение. 2021. Т. 8. № 2. С. 51–73. DOI: 10.17323/demreview.v8i2.12782.
- Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: ИС РАН, 2008.
- Гурко Т.А. Новые семейные формы: тенденции распространения и понятия // Социологические исследования. 2017. № 11. С. 99–110. DOI: 10.7868/S0132162517110113.
- Елизаров В.В., Синица А.Л. Факторы бедности семей с детьми и перспективы ее снижения // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 2. С. 63–75. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10065.
- Исупова О.Г. Отказ от новорожденного и репродуктивные права женщины // Социологические исследования. 2002. № 11. С. 92–99.
- Клупт М.А. Проблемы семьи и рождаемости в ценностных конфликтах 2010-х гг. // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 36–46. DOI: 10.31857/S013216250014119-3.
- Ковалевский В.И. «Ящик для ребенка», или Некоторые аспекты реализации в России проекта «бэби-бокс» // Современное право. 2015. № 10. С. 75–78.
- Кон И.С. Социологическая психология. Воронеж: МОДЭК, 1999.
- Костина С.Н., Зайцева Е.В., Банных Г.А. Дети как ценность: современные подходы в фамилистике // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 3. С. 117–122.
- Латов Ю.В., Латова Н.В. Скрытая дилемма российской социально-экономической политики стимулирования рождаемости // Журнал экономической теории. 2021. Т. 18. № 3. С. 389–402. DOI:10.31063/2073-6517/2021.18-3.5.
- Манерова О.А., Маркина А.Ю. Особенности формирования региональной системы профилактики раннего социального сиротства // Общественное здоровье и здравоохранение. 2022. № 2 (74). С. 5–10.
- Пучкина Ю.А. Профилактика ранних отказов от детей в контексте проблем социального сиротства // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 1 (5). С. 43–52.
- Сакевич В.И., Денисов Б.П. Репродуктивное здоровье населения и проблема абортов в России: новейшие тенденции // Социологические исследования. 2019. № 11. С. 140–151. DOI: 10.31857/S013216250007457-5.
- Синельников А.Б. Семья и брак: кризис или модернизация? // Социологический журнал. 2018. Т. 24. № 1. С. 95–113. DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715.
- Устинова Н.В. Международный опыт профилактики жестокого обращения с новорожденными детьми // Российский педиатрический журнал. 2013. № 1. С. 55–60.

- Ценности семейно-детного образа жизни (SeDOZH-2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования / Под ред. А.И. Антонова. М.: МАКС Пресс, 2020.
- Шрайбер А.Н., Артюхина В.А., Колесникова О.Н. Мнение российских женщин о государственных мерах стимулирования рождаемости и поддержки семей с детьми (по материалам социологического исследования в Алтайском крае) // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. Вып. 4. С. 659–668. DOI: 10.17072/2078-7898/2020-4-659-668.
- Amato P. Family change: Decline or resilience? Sourcebook of family theory and research. Thousand Oaks, CA: Sage, 2005.
- Friedman S.H., Resnick P.J. Neonaticide: Phenomenology and considerations for prevention // International Journal of Law and Psychiatry. 2009. Vol. 32. No. 1: 43–47. DOI: 10.1016/j.ijlp.2008.11.006.
- Levine J.A., Pitt E.W. New expectations: Community strategies for responsible fatherhood. New York: Families and Work Institute, 1995.

Статья поступила: 16.05.23. Финальная версия: 21.06.23. Принята к публикации: 10.07.23.

## “UNWANTED” CHILDREN? VALUES OF PARENTING, RIGHTS OF FATHERS AND MOTHERS IN SOCIOCULTURAL ATTITUDES OF THE RUSSIANS

BEZRUKOVA O.N.\*, SAMOYLOVA V.A.\*

\*St. Petersburg State University, Russia

Olga N. BEZRUKOVA, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof. (o.bezrukova@spbu.ru); Valentina A. SAMOYLOVA, Cand. Sci. (Psychol.), Assoc. Prof. (v.samojlova@spbu.ru). Both – St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia.

**Acknowledgements.** The article was supported by RSF grant, project No. 23-18-00770.

**Abstract.** The article focuses on the analysis of parental mindsets and stereotypes about the rights of fathers and mothers in cases involving reproductive choice, as well as sharing responsibility for abandoning a newborn between mother, father and close relatives. The authors discuss opinions related to the rights of fathers in cases of abortion, attitudes towards supporting children from the families of alcohol/drug addicts, mothers with an increased risk of abandoning newborns, as well as leaving them in baby boxes. We have interviewed 2,000 respondents in 8 federal districts of the Russian Federation, conducted 15 focus groups ( $N = 142$ ) with managers, specialists, and parents, 15 in-depth interviews with young mothers. The authors have concluded that 90% of the research participants would negatively assess abandonment of a child by a mother, while more than half of the respondents would take an extremely condemning standpoint, and more than a third express compassion and participation for her. Young people, those who have graduated from primary and secondary vocational schools, as well as religious people are more likely to take the accusing standpoint. The elderly people, those with higher and incomplete higher education, as well as non-believers would rather take the compassionate standpoint towards abandoning mothers. The opposing opinions can be observed in relation to the dominant right of the mother to her reproductive choice in case of abortion, the recognition of the reproductive rights of fathers in case of pregnancy termination, the permissibility of abortion in case of inability to raise a child. Almost two-thirds of the respondents take a more consistent standpoint recognizing the need to help children and parents from troubled families and the priority of raising children even by a marginal mother, but in a natural family environment as compared to their removal and placement in a public facility or a new family. The data show a high level of expressiveness of attitudes towards equal parental rights and equal responsibility of mothers and fathers for reproductive decisions and care for children. The indicators of responsible fatherhood are formulated.

**Keywords:** parenting values, sociocultural attitudes, motherhood, responsible fatherhood, abortion, ethical dilemma, newborn infant abandonment, baby box, children’s rights, fathers’ rights.

## REFERENCES

- Amato P. (2005) *Family change: Decline or resilience? Sourcebook of family theory and research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Antonov A.I., ed. (2020) *Values of a family-child lifestyle (SeDOZH – 2019): Analytical report on the results of an inter-regional sociological and demographic study*. Moscow: MAKS Press. (In Russ.)
- Arkhangel'skii V.N., Kalachikova O.N. (2021) Women and men: Differences in fertility and reproductive behavior indicators. *Ekonomicheskie i socialnye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]. Vol. 14. No. 5: 165–185. DOI: 10.15838/esc.2021.5.77.10. (In Russ.)
- Balabanov S.S., Saralieva Z. Kh.-M. (2009) Typology of motives to have or not have children. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 3: 129–136. (In Russ.)
- Bezrukova O.N. (2016) Values of parenthood: structure, types, resources. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 3: 118–127. (In Russ.)
- Bezrukova O.N., Samoylova V.A. (2022) “Invisible” mothers: social profile of women abandoning their newborn babies. *Zhenshchina v rossyskom obshchestve* [Woman in Russian Society]. No. 2: 57–73. (In Russ.)
- Bezrukova O.N., Samoylova V.A. (2022) Fatherhood in Modern Russia: Meanings, Values, Practices and Intergenerational Translation. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 2: 94–106. DOI: 10.31857/S013216250016969-8. (In Russ.)
- Bezrukova O.N., Samoylova V.A., Snishkina E.V., Yashina M.N. (2021) “There will be no help...”: newborn abandonment and baby hatching. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. No. 5: 47–57. (In Russ.)
- Borisov V., Sineinikov A., Arkhangelsky V. (2021) Legal and moral aspects of induced abortion and family planning in Russia: results of an expert survey conducted in 1996. *Demograficheskoe obozrenie* [Demographic Review]. No. 8(2): 51–73. DOI: 10.17323/demreview.v8i2.12782. (In Russ.)
- Friedman S.H., Resnick P.J. (2009) Neonaticide: Phenomenology and considerations for prevention. *International Journal of Law and Psychiatry*. Vol. 32(1): 43–47. DOI: 10.1016/j.ijlp.2008.11.006.
- Gurko T.A. (2017) New Family Forms: Tendencies of Spreading and Concepts. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 11: 99–110. DOI: 10.7868/S0132162517110113. (In Russ.)
- Gurko T.A. (2008). *Marriage and Parenthood*. Moscow: IS RAN. (In Russ.)
- Isupova O.G. (2002) Newborn abused and woman's reproductive rights. *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Studies]. No.11: 92–99. (In Russ.)
- Klupt M.A. (2021) Family and fertility issues in value conflicts during the 2010s. *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 5: 36–46. DOI: 10.31857/S013216250014119-3. (In Russ.)
- Kon I.S. (1999) *Sociological psychology*. Voronezh: MODEK. (In Russ.)
- Kostina S.N., Zaitseva E.V., Bannykh G.A. (2019) Children as a Value: Modern Approaches in Familyistics. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [The Review of Economy, the Law and Sociology]. No. 3: 117–122. (In Russ.)
- Kovalevsky V.I. (2015) A Box for a Child on Some Aspects of the Project “Baby Box” and its Implementation in Russia. *Sovremennoe parvo* [Modern Law]. No.10: 75–78. (In Russ.)
- Latov Y.V., Latova N.V. (2021) Russian Pro-Natalist Policy and Its Hidden Dilemma. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii* [Russian Journal of Economic Theory]. No. 18(3): 389–402. DOI:10.31063/2073-6517/2021.18-3.5. (In Russ.)
- Levine J.A., Pitt E.W. (1995) *New expectations: Community strategies for responsible fatherhood*. New York: Families and Work Institute.
- Manerova O.A., Markina A.Yu. (2022) Features of the Formation of the Regional System for the Prevention of Early Social Orphanhood. *Obshchestvennoe zdorov'e i zdravookhraneniye* [Public Health and Healthcare]. No. 2 (74): 5–10. (In Russ.)
- Puchkina Yu.A. (2009) Prevention of early abandonment of children in the context of social Orphanhood. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University]. No.1(5): 43–52. (In Russ.)
- Savevich V.I., Denisov B.P. (2019) Reproductive health of the population and the problem of abortion in Russia: the latest trends. *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 11: 140–151. (In Russ.)
- Shrayber A.N., Artjukhina V.A., Kolesnikova O.N. (2020) Russian women's public opinion on state measures to stimulate the birth rate and support families with children (based on the materials of sociological study in Altai krai). *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologia* [Bulletin of the Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology]. No. 3: 659–668. DOI: 10.17072/2078-7898/2020-4-659-668. (In Russ.)
- Sinef'nikov A.B. (2018) Family and marriage: crisis or modernization. *Sotsiologicheskii zhurnal* [Russian Sociological Journal]. Vol. 24. No. 1: 95–113. DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715. (In Russ.)
- Ustinova N.V. (2013) International experience in the prevention of ill-treatment of newborn children. *Rossiyskiy pediatricheskiy zhurnal* [Russian Pediatric Journal]. No.1: 55–60. (In Russ.)
- Yelizarov V.V., Sinitsa A.L. (2019) Factors of poverty of families with children and prospects of its reduction. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii* [Living Standards of the Population in the Regions of Russia]. No. 2: 63–75. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10065. (In Russ.)