тенденции превращения ее в отраслевую социологическую дисциплину не получили своего завершения.

Обсуждение других аспектов ситуации постглобальности в различных сферах социальной жизни проходило также на заседаниях тематических секций конференции. Среди прочих вопросов отмечалась потребность в актуализации теоретического инструментария социологии, которая бы позволила социологии активнее и продуктивнее понимать процессы, происходящие в современном мире и российском обществе.

Ю.В. АСОЧАКОВ

АСОЧАКОВ Юрий Валентинович, к. филос. н., доцент кафедры теории и истории социологии, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия (y.asochakov@spbu.ru).

DOI: 10.31857/S013216250024328-3

SOCIOLOGY IN THE POST-GLOBAL WORLD: PROBLEMS AND PROSPECTS

Yuri V. ASOCHAKOV, Cand. Sci. (Philos.), Assoc. Prof., St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia (y.asochakov@spbu.ru).

© 2023 г.

КОНСОЛИДАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЯХ

В конце ноября 2022 г. состоялись Первые Лапинские чтения, посвященные памяти бесценного организатора и руководителя сетевого коллектива исследователей, работающих по исследовательской программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» Николая Ивановича Лапина. 20 лет научные коллективы из 25 регионов страны – от Новосибирска до Смоленска и от Карелии до Чечни, работая по единой методике, составляли социокультурные портреты регионов, сравнивали значимые показатели их развития, стагнации или регресса между собой и общероссийским фоном, формировавшимся в ходе всероссийского мониторинга, проводимого Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН (ЦИСИ ИФ РАН) под руководством Н.И. Лапина (1990–2015). Неотъемлемой частью совместной работы стали ежегодные научно-практические конференции участников проекта в разных регионах России. В память об ушедшем руководителе проекта XVII конференция получила название Лапинские чтения.

Указанная в названии тема конференции весьма актуальна для современного развития страны и ее регионов. Организаторами выступили ЦИСИ ИФ РАН и Вологодский научный центр РАН (ВолНЦ РАН), длительное время сотрудничающие в рамках проекта. С приветствиями к участникам конференции обратились врио директора ИФ РАН, акад. РАН **А.А. Гусейнов**, директор ФНИСЦ РАН, чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** и научный руководитель ВолНЦ РАН, чл.-корр. РАН **В.А. Ильин**. В приветствиях они отметили большой вклад Н.И. Лапина как ученого и организатора науки в развитие социологии и социальной философии в нашей стране, его новаторский подход к изучению социальных проблем российского общества, сочетающий философскую рефлексию с анализом эмпирического материала. Выступавшие отметили актуальность и востребованность региональных исследований, высокий научный потенциал межрегионального коллектива, ориентированного на компаративный анализ, позволяющий лучше понять особенности регионов России, которая предстает в этих исследованиях не как что-то единообразное, а как страна регионов,

отличающихся уровнем и потенциалом развития, социальной структурой, настроениями и ценностными ориентациями населения.

Первая сессия пленарного заседания была посвящена научному наследию Н.И. Лапина, где многие докладчики подчеркивали связь своих исследований с идеями Лапина, опирались на его методологические подходы, в частности на разработанный им антропосоциокультурный подход. В докладе **Л.А. Беляевой** (ИФ РАН, Москва) подчеркивалась неразрывная связь его научных обобщений с накоплением эмпирического материала и решением организационных задач по утверждению социологии как самостоятельной дисциплины в ряду общественных наук в Советском Союзе, а затем в России. Представлены три проекта под руководством Лапина: 1) анализ социальной организации промышленного предприятия и труда рабочих в автоматизированном и неавтоматизированном производствах (1968–1973); 2) изучение социокультурной эволюции России и ее регионов (1990–2020); 3) цивилизационное развитие России, где ученый обобщает размышления об истории и судьбе страны, ее месте в мире.

И.В. Катерный (МГИМО, ИС ФНИСЦ РАН, Москва) посвятил свой доклад анализу современного кризисного развития России, напомнив вывод, к которому пришел Лапин, показавший, что модернизация России прошла несколько этапов, но так и не достигла своей цели – социетальной трансформации. Причина состояла в том, что «реверсивно-гибридный транзит», начавшийся в 1990-е гг., не обрел форму суверенной модернизации, которая создала бы условия для становления институтов рефлексивного и инновационного саморазвития и искоренила бы чудовищное неравенство, деградацию культуры и человека. Такое кризисное состояние социальной системы с периодами структурного обострения сохранится и в будущем, пока не будет найден культурно-аутентичный проект модернизационной суверенизации.

В ряде докладов авторы обратились к анализу методологических проблем, разработанных Лапиным для изучения ценностей населения и доверия к институтам общества. **М.М. Юсупов** (ЧГУ им. А.А. Кадырова, Грозный) отметил новое прочтение Лапиным концептуальных идей классиков социологии и разработку им структуры ценностей, которая включает: интегрирующее ядро, интегрирующий резерв, оппонирующий дифференциал и конфликтногенную периферию. Юсупов подчеркнул, что межрегиональные компаративные исследования показывают, что набор ценностей, например, интегрирующего ядра: в одних регионах совпадает полностью или во многом, в других – обнаруживается явное различие, несовпадение, и это объясняется их спецификой, культурными особенностями, разными социальными условиями, состоянием правопорядка. **В.А. Подольский** (ГАУГН, Москва) отметил вывод Лапина о рисках для солидарности и консолидации общества, связанных с изменениями в мотивационных приоритетах населения на фоне недоверия к государственным институтам. Ощущение защищенности зависит от уровня доверия институтам, который можно считать индикатором их эффективности. Н.И. Лапин в последние десятилетия неоднократно обращал внимание на проблемы, возникающие из-за несоответствия политических процессов тем принципам, на которых выстраивается общественное доверие. В частности, экстремальное неравенство препятствует общественной солидарности и свидетельствует о дисфункциях социального государства как средства обеспечения справедливости.

Г.И. Осадчая и **Т.Н. Юдина** (ИДИ ФНИСЦ РАН, Москва) рассказали о социологической школе «Ценности, интересы, групповые солидарности и социальное управление», созданной в РГСУ Н.И. Лапиным и В.А. Ядовым в 1990-е гг. В процессе взаимодействия ученых академических институтов, студентов и преподавателей вуза осваивалась новая для того времени дидактика мастер-класса. Эффективными результатами данного сотрудничества стало поступление 20 выпускников проекта в аспирантуру РГСУ, ИФ РАН и ИС РАН, восемь молодых специалистов были приняты на работу в академические институты.

На Чтениях активно обсуждался потенциал консолидации в современной России, связанный с проблемами модернизации. **И.Н. Сиземская** (ИФ РАН, Москва) подчеркнула

методологическую важность концепции поэтапной интегрированной модернизации. В ней фиксируется принципиально новый параметр сегодняшних модернизационных процессов – знание о статусе понимания людьми друг друга и окружающего их природного и социального пространства, чему соответствует «информационно-когнитивная модернизация». Ее результатом является новый тип экономики (экономика знания) и новый тип общества – «понимающее общество». Включение в научный аппарат исследований концепта «понимающее общество» внесло в интерпретацию модернизации и рожденных ею экономических, политических и культурных реалий цивилизационные смыслы.

С раскрытием проблем множественности модернизации российского общества выступил **В.В. Козловский** (СИ ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург). По его мнению, цивилизационный подход является теоретическим основанием изучения архитектоники социально-структурных, культурных, институциональных перемен современного российского общества. Он применяется для раскрытия механизмов и форм исторической трансформации советского и постсоветского обществ. Критическое изучение многообразия исторических типов порядка, уклада, идентичности российского общества и культуры нацелено на понимание стратегических путей, сценариев и потенциала их цивилизационной эволюции.

Ю.Д. Гранин (ИФ РАН, Москва) представил осмысление современной специфики государственного устройства нашей страны, рассмотрев трансформацию российского федерализма в 1990-х – 2022 гг. За этот период государство эволюционировало от модели «кооперативного федерализма» к модели «централизованной федерации». Россия пошла по пути использования модели «форалистического федерализма», когда отдельные субъекты федерации имеют преимущества (фору) по сравнению с другими субъектами при одновременном усилении ответственности регионов за соблюдение федерального законодательства. Она хорошо вписывается в имперскую парадигму развития, которая наиболее адекватна для больших полиэтнических сообществ и распространения цивилизаций на большие пространства. Главное на этом пути – сохранять баланс федерального централизма и регионального (политического, экономического и социокультурного) разнообразия.

Проблемы реализации в России принципа справедливости в контексте вызовов цивилизационного развития были рассмотрены в докладах **В.П. Веряскиной** и **Г.Ю. Канарша** (ИФ РАН, Москва). Растущее неравенство в старых и новых формах оценивалось ими как вызов в сфере социальной политики, а трудности в реализации функций социального государства связаны с усилением бюрократизации общества, подчинением национальных интересов интересам правящей бюрократии.

Довольно много внимания было уделено анализу эмпирического материала, отражающего реальную жизнь населения отдельных регионов в контексте консолидации и развития российского общества. Так, актуальные проблемы и причины слабого гражданского участия жителей Центральных регионов России проанализировала **Е.А. Когай** (КГУ, Курск). **Г.Ф. Ромашкина** (ТюмГУ, Тюмень) выделила социокультурные признаки периферии на примере сельских территорий. Цифровизация экономики и социальной инфраструктуры в Смоленской области была рассмотрена **А.И. Винокуровым** (СГИИ, Смоленск), а цифровизация в малых городах Урала **И.А. Кохом** (РАНХиГС, Екатеринбург), цифровизация здравоохранения **О.А. Коленниковой** (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва). **А.Н. Силин** (ТИУ, Тюмень) оценил человеческий капитал арктического фронта России по трем компонентам: капитал здоровья, образовательный и профессиональный капитал, культурный и ценностно-ориентационный капитал. Результаты анализа позволили сделать выводы о недостаточном внимании к этим факторам снижения уровня социальной напряженности в регионе. Интересные наблюдения о длительном тренде изменения ценностного сознания населения в поселениях различного типа сделаны **Ю.В. Латовым** и **Н.В. Латовой** (ИС ФНИСЦ РАН, Москва). За последнюю четверть века произошли заметные изменения в ценностях как горожан, так и сельчан, а суммарным вектором изменений стал откат в сторону более традиционных ценностей. При этом жители средних по

численности городов (0,5–1,0 млн чел.) выделяются на общероссийском фоне большей приверженностью современным ценностям.

Идентичность в аспекте консолидации российского общества рассматривалась по нескольким составляющим: территориальная, гражданская, региональная, этническая, языковая. Исследователи опирались в основном на собственные эмпирические исследования, показавшие значительные различия в конфигурации признаков идентичности в Саратовской области и Кабардино-Балкарской Республике (**К.С. Мокин**, ИС ФНИСЦ РАН, Москва), своеобразии общегражданской, региональной и этнической идентичности населения Чувашии (**И.И. Бойко**, **В.Г. Харитонов**, ЧГИГН, Чебоксары), особенности проявления идентичностей в Республике Башкортостан (**Р.М. Валиахметов**, БашГУ, Уфа), проблемы формирования альтернативной идентичности в Республике Южная Осетия (**К.Г. Дзугаев**, ЮОГУ, Цхинвал). **И.И. Сулема** (ННГПУ, Н. Новгород) обратился к методологическим проблемам формирования языкового единства как феномена, обладающего онтологическим статусом вместилища смысла и базовой ценности народа. Язык – главный элемент, определяющий национальную и гражданскую идентичность, через изучение языка может формироваться патриотизм.

Перспективы дальнейшей работы по программе ««Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» были обозначены в докладе **А.А. Шабун**овой (ВолНЦ РАН). Она сообщила о подготовке монографии о социокультурном развитии Северо-Западного ФО с обобщением многолетних исследований в этом регионе. В качестве очередной задачи решено адаптировать инструментарий к современной геополитической и внутривосточной ситуации и продолжить исследования в регионах по единой методике. Лапинские чтения были завершены общим решением участников проводить такие конференции ежегодно.

Л.А. БЕЛЯЕВА

БЕЛЯЕВА Людмила Александровна, д. социол. н., и.о. руководителя Центра изучения социокультурных изменений, Институт философии РАН, Москва, Россия (bela46@mail.ru).

DOI: 10.31857/S013216250024038-4

CONSOLIDATION OF RUSSIAN SOCIETY IN NEW GEOPOLITICAL REALITIES

Lyudmila A. BELYAEVA, Dr. Sci. (Sociol.), Acting Head of the Center for the Study of Sociocultural Changes, Institute of Philosophy RAS, Moscow, Russia (bela46@mail.ru).